

Hvis det er det, der fremgår af lovforslaget, er det da et fuldstændig enkelt politisk spørgsmål, som man kan forholde sig politisk til. Jeg kunne da også godt tænke mig at høre ordførere fra Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti om det her spørgsmål. Det ville da være relevant. Eller er det eneste, man har at sige: Vi implementerer bare det, der kommer fra EU, og så tænker vi i øvrigt ikke selv?

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg synes umiddelbart, det ville være en dårlig idé, hvis der i denne lovgivning fandtes regler, som vedrører arbejdsgiverens forpligtelse til at inddrage forældrene til børn i forbindelse med ansættelsesforhold, for det er noget, der i forvejen er reguleret i forældremyndighedslovgivningen, og hvis man har regler om det samme forhold i to love, bliver det altså kompliceret for arbejdsgiveren at skulle administrere det samme forhold to gange.

Hvis ikke man fra Enhedslistens eller andres side finder, at de regler, der er i forældremyndighedslovgivningen er tilstrækkelig betryggende, må man korrigere og uddybe dem der og ikke i dette lovforslag, som vedrører noget helt andet. Det her lovforslag tilsigter, at den enkelte arbejdstager er fuldt informeret om alt, der er væsentligt for arbejdsforholdet og kun det. Det er simpelt hen det, lovforslaget tilsigter. Det tilsigter ikke at være en beskyttelseslovgivning for en tredje part. Det må reguleres andre steder, og det er i virkeligheden mest enkelt at fastholde det sådan både af hensyn til arbejdsgiverne og lønmodtagerne.

I øvrigt er det min opfattelse, at det er tilstrækkelig betryggende, hvad der står i forældremyndighedslovgivningen, nemlig at forældrene skal godkende sådanne arbejdsforhold. Det kan vi jo så få uddybet yderligere under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Som jeg har læst høringssvarene, fremgår en arbejdsgivers pligt til at underrette forældrene af forældremyndighedsloven – § 20 eller 22 er det vist, hvis jeg husker rigtigt – og det er både Dansk Arbejdsgiverforening og LO, der har henvist til forældremyndighedsloven på det område.

Derfor har vi i Dansk Folkeparti kunnet støtte forslaget, som det er, da det opfylder EF-direkti-

vet, og arbejdsgivers pligt til at underrette forældre har vi jo i forvejen. Jeg tror heller ikke, det er det store problem, for hvis der er nogle arbejdsgivere eller nogle børn, der vil snyde med det, så gør de det, uanset hvor mange love vi har den paragraf i.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Vi har fortsat ingen problemer med at støtte lovforslaget, vi vil bare gerne være med til at forbedre det, hvis det kan lade sig gøre.

Kl. 14.20

Men det er hr. Lars Barfoeds bemærkninger om, at det her lovforslag handler om forholdet mellem arbejdsgiver og arbejdstager, og at det ikke har noget med det der børnespørgsmål at gøre, der får mig til at stille det spørgsmål til ministeren: Kan ministeren bekræfte, at det er forældrene, der formelt og juridisk er lønmodtagerparten, når det er børn under 15 år? De er jo ikke myndige, og det er forklaringen på, at der skal ske en orientering af forældrene om arbejdsforhold, og der står også særligt om miljømæssige problemer, arbejdsskadeproblemer, risici på arbejdspladsen osv. Det er jo nemlig i den sammenhæng forældrene i stedet for børnene, som er juridiske lønmodtagere.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg synes, at afklaringen af de her spørgsmål kan vi tage under udvalgsbehandlingen, for der er også spørgsmål om delt forældreret, og hvor langt vi skal gå med hensyn til orienteringen om de her ting.

Så jeg synes faktisk, at det her spørgsmål egner sig til, at vi tager en drøftelse af det i Arbejdsmarkedsudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.