

Vi har ikke i Danmark haft noget fortilfælde af den slags, så jeg tror, at arbejdsgiverne i forvejen opfylder deres oplysningspligt, som de skal. At der skulle være problemer i det, kan jeg heller ikke se, så det er kun beskedne, administrative oplysninger, der skal ind i de ansættelsesbreve, vi har i forvejen.

Dansk Folkeparti støtter det.

Lars Barfoed (KF):

Som det har været nævnt af tidligere talere, er der tale om, at man her vil rette op på den danske lovgivning, så den bringes i overensstemmelse med EF-Domstolens retspraksis, og det kan vi fra konservativ side kun tilslutte os.

Formentlig er det en formalisering af den praksis, der i forvejen er gældende på stort set alle arbejdspladser, så lovændringen vil næppe betyde ændringer for ret mange arbejdsgivere og lønmodtagere.

Ole Sohn (SF):

Umiddelbart kan jeg ikke se, at der skulle være nogen større knaster i lovforslaget, men her umiddelbart efter den forgangne højtid er jeg kommet lidt sent i gang med lovgivningsarbejdet, så jeg har først set høringssvarene her til morgen. Der kan jeg se, at der i flere af høringssvarene er en række spørgsmål, som jeg ikke umiddelbart kan se er afdækket i lovforslaget, så derfor vil jeg sige det på den måde, at vi vil forsøge at få afdækket de spørgsmål, som er rejst af både Dansk Arbejdsgiverforening og LO under udvalgsarbejdet, inden vi gør vores endelige stilling op.

Jeg kan dog ikke forestille mig, at der skulle ligge nogen større knaster i det, så det var bare lige denne tilkendegivelse herfra.

Margrethe Vestager (RV):

Også vi interesserer os selvfølgelig for de spørgsmål, der måtte være rejst, men her forstået det som en teknisk lovændring, der sikrer en mere korrekt implementering af et EF-direktiv, som Danmark implementerede i 1993.

I den hidtidige lovgivning har der været en liste over de ting, som arbejdsgiverne har pligt til at oplyse, og denne liste har hidtil været betragtet som udtømmende. Imidlertid har EF-Domstolen afgjort, at listen *ikke* er udtømmende, og på den baggrund har det været nødvendigt at ændre loven.

Derfor kan jeg meddele, at Det Radikale Venstre støtter forslaget.

Søren Søndergaard (EL):

I Enhedslisten kan vi selvfølgelig ikke have noget imod, at arbejdsgiverne forpligtes til skriftligt at oplyse lønmodtagerne om alle væsentlige punkter i ansættelsesforholdet, selv om vi så også ønsker at sige, at det væsentligste dog altid må være arbejdsgivernes forpligtelse til at overholde overenskomstens bestemmelser.

Alligevel er der et punkt, vi studsede lidt over, og det er forskellen på lovforslaget og så det udkast, som den tidligere arbejdsminister sendte i høring inden valget. Så vidt vi kan se, er der en forskel, nemlig den forskel at bestemmelsen om underrettningspligt til forældre eller værge ved ansættelse af unge under 18 år ikke længere er en del af lovforslaget.

Kl. 14.10

Høringssvarene illustrerer jo klart, at arbejdsgiverorganisationerne sagde nej til denne forpligtelse, og at lønmodtagerorganisationerne sagde ja med nogle tilføjelser, og hvis den antagelse, jeg her har givet udtryk for, er korrekt, må man jo spørge, hvad det er udtryk for.

Er det udtryk for, at beskæftigelsesministeren er arbejdsgivernes minister og er en minister mod lønmodtagerorganisationerne? Er det udtryk for, at alle lovinitiativer fremover skal begrænses til det absolut nødvendige for at opfylde EF-direktivet? Eller er det udtryk for, at ministeren ikke synes, at det er rimeligt, at forældrene får de bedst mulige betingelser for at kunne kontrollere det, deres børn bliver sat til at arbejde med, og dermed altså heller ikke kan opfylde kravet om deres forældreforpligtelse ifølge arbejdsmiljøloven?

Det er muligt, at vi fuldstændig har misforstået det her spørgsmål, at vi har læst lovforslaget forkert. Under alle omstændigheder håber jeg, at ministeren kan svare klart på spørgsmålet, for det er selvfølgelig fuldstændig afgørende for, hvordan vi vil slutte af med at forholde os til det her spørgsmål. Jeg forventer da også, at det vil være fuldstændig afgørende for andre partier, der har interesse i både at sikre forældres muligheder for at hjælpe og understøtte deres børn og også i at sikre unge arbejdere, at deres muligheder bliver de bedste.

Ole M. Nielsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti har ingen problemer med at tilslutte sig det lovforslag her, vi går faktisk helt ind for, at lønmodtagerne skal sikres minimumsrettigheder i lovgivningen i stedet for i overenskomster, som vi har tradition for i Dan-