

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 22:

Forslag til folketingsbeslutning om Folketingets Ombudsmands beretning for året 2000.

Af Retsudvalget.

(Fremsat 11/12 2001. Første behandling 14/12 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 130 stemmer (V, S, DF, KF, SF, RV, EL og KRF); 1 (REP) stemte hverken for eller imod.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 31: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsgiverens pligt til at underrette lønmodtageren om vilkårene for ansættelsesforholdet.

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 12/12 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ulrik Kragh (V):

Lov om ændring af lov om arbejdsgiverens pligt til at underrette lønmodtageren om vilkårene for ansættelsesforholdet hedder det her kryptisk. Det, det drejer sig om, er, at Danmark i 1993 implementerede ansættelsesbevisdirektivet med ansættelsesbevisloven. Denne lov har siden virket uden påtale fra Kommissionens løbende implementeringsovervågning.

Der er imidlertid faldet en dom ved EF-Domstolen den 8. februar 2001, hvor det fastslås, at ansættelsesbevisdirektivets artikel 2, stk. 2, som indeholder en liste over oplysninger, som arbejdsgiver skal give i en ansættelseskontrakt,

ikke udgør en udtømmende opregning af de punkter, som ansættelsesbeviset skal indeholde.

Der skal således ved væsentlige vilkår for ansættelsesforholdet ud over de i listen anførte også særskilt gøres opmærksom på dette i ansættelsesbeviset. Det medfører, at den danske ansættelsesbevislov skal justeres, således at der bliver overensstemmelse mellem Domstolens fortolkning af direktivet og den danske lov.

Lovændringen foretages med en præcisering af, at listen over oplysninger er minimum, men at øvrige væsentlige vilkår også skal oplyses. Sådanne vilkår kan sædvanligvis være vilkår, som ikke direkte kan henvises til den relevante lovgivning, administrative eller vedtægtsmæssige bestemmelser eller kollektive overenskomster.

Det har i dag i pressen været anført, at det her skulle føre til en væsentlig del bøvl. Det vil jeg gerne imødegå. Jeg vil gerne citere tidligere folketingsmedlem, Mogens Glistrup, der sagde, at man kan se et lands ulykker på størrelsen af advokaternes vom. Jeg vil sige det på den måde, at der ikke er mange advokater, der får stor vom af det her.

Så vi skal anbefale lovforslaget og sende det videre til udvalgsbehandling.

Kl. 14.05

Jan Petersen (S):

Jeg skal ikke gennemgå lovforslaget, det er lige sket på fortrinlig vis.

Vi er positive over for det af beskæftigelsesministeren fremsatte forslag. Jeg vil ikke udelukke, at vi har et par enkelte spørgsmål, som vi har søgt inspiration til at stille i de høringssvar, der er afgivet, men udgangspunktet er, at vi er positive over for at medvirke til, at det her lovforslag kan vedtages.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Hr. Bent Bøgsted – som bedes holde sig i nærheden af talerstolen.

Bent Bøgsted (DF):

Dansk Folkeparti støtter en vedtagelse af lovforslag nr. L 31.

Det er en ændring af lov om arbejdsgiverens pligt til at underrette lønmodtageren om vilkårene ved ansættelsesforholdet, og da det er meget vigtigt, at arbejderne altid får at vide, hvad arbejdet indebærer, skal det selvfølgelig være fyldestgørende.

Som Venstres ordfører kom ind på, er årsagen til ændringen en dom, der er faldet i Tyskland.