

med i hvert fald bare nogle få konkrete eksempler på, hvad det er, man har ment.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen): Jeg har allerede svaret hr. Jørn Jespersen. Mine betragtninger var nogle generelle betragtninger om debatkulturen i et sandt folkestyre.

For så vidt angår den konkrete liste over råd, nævn m.v., som regeringen foreslår nedlagt, bliver den altså offentliggjort på fredag. Og listen vil så i øvrigt indgå i finansloven og blive forhandlet åbent i Folketinget under finanslovforhandlingerne.

Fjerde næstformand (Margrete Auken): Jeg har to medspørgere, nemlig hr. Aage Frandsen og hr. Holger K. Nielsen.

Aage Frandsen (SF): Det var jo i forbindelse med argumentation for nedlæggelse af råd, nævn, institutioner m.v., at statsministeren i nytårstalen talte om selvbestaltede smagsdommere og eksperttyranni, og det var vel i den sammenhæng, det skulle ses. Det var vel ikke sådan bare generelt, det var vel også i *denne* sammenhæng, det skulle ses.

I den forbindelse vil jeg gerne spørge: Disse råd og nævn, som man selvfølgelig kan være enig i eller uenig i skal være der, kan man vel ikke kalde selvbestaltede smagsdommere? De er vel udpeget på en eller anden måde. Om de så er smagsdommere eller ej, er så en anden ting.

KL 13.55

Det andet, jeg godt vil spørge statsministeren om, er, at når det drejer sig om eksperter, er det vel vigtigt, at man har så mange typer af eksperter, en flerhed, en pluralisme, sådan at vi som politikere, at borgere som borgere kan tage stilling ud fra en flerhed af synspunkter. Derfor er det godt, at vi har f.eks. Det Økonomiske Råd, Det Økologiske Råd, Etisk Råd osv. Det er vel ud fra den flerhedsbetragtning.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen): Hr. Aage Frandsen citerer mig ikke helt korrekt. Jeg sagde ikke i min nytårstale, at der var tale om selvbestaltede smagsdommere. Jeg sagde tværtimod, der var tale om statsautoriserede smagsdommere.

Hr. Aage Frandsen har jo ret i, at flerhed er en rigtig god ting i et sandt folkestyre. Den ultimative flerhed er jo netop at understrege, at det enkelte menneske har retten til selv at vælge, har

retten til selv at dømme i de daglige valg mellem forskellige muligheder.

Holger K. Nielsen (SF): Jamen det holder jo ikke en meter. Statsministeren siger, at det var en generel betragtning. Nej, det var en alt andet end generel betragtning. Det var en særdeles konkret betragtning, der kom i nytårstalen.

Lad mig læse op:

»I de senere år er der ved knopskydning skudt et sandt vildnis af statslige råd og nævn og institutioner op overalt. Mange af dem har udviklet sig til statsautoriserede smagsdommere, som fastslår, hvad der er godt og rigtigt på forskellige områder.«

»Mange af dem«, »et sandt vildnis af forskellige råd og nævn« osv. er da meget konkret. Kunne statsministeren ikke af hensyn til befolkningen, af hensyn til Folketinget, af hensyn til de pågældende mennesker fortælle, hvem »dem« er. Hvad er det for mennesker, for nævn, institutioner, der er statsautoriserede smagsdommere? Kunne vi ikke blot få en lille antydning, en lille flig af en besvarelse af det spørgsmål af statsministeren?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen): At der er tale om knopskydning og et sandt vildnis af råd og nævn og komiteer og institutioner, fremgår jo af officielle publikationer, oven i købet fra den tidligere regering, som jo offentliggjorde, at fra 1980 og til i dag er udgiften steget fra, jeg tror omkring 1 mia. kr. til 4½ mia. kr. Det er derfor, regeringen ønsker at foretage en kraftig oprydning og sanering.

Jeg fastholder mine betragtninger om, at i et sandt folkestyre skal man passe meget på med, at man ikke udstyrer nogen med en, skal vi sige, statsautoriseret baggrund til at gå frem med løftede pegefingre og sige til folk, hvad der er rigtigt, og hvad der er forkert. Det har jeg tilladt mig også at anføre i forbindelse med denne knopskydning, der er sket af råd og nævn og institutioner i de senere år. For jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg føler, at der er en meget stærk tendens til, at de er blevet brugt som platform til at gøre sig klog på, hvad der er godt og mindre godt for almindelige mennesker.

Fjerde næstformand (Margrete Auken): Så er det hr. Jørn Jespersen, sidste spørgsmål.