

Men det kan da ikke komme bag på den nuværende regering, at den tidligere regering havde det hul, hvis ikke man gennemførte disse skatteforhøjelser.

**Statsministeren** (Anders Fogh Rasmussen):

Nej, men jeg har heller ikke på noget tidspunkt påstået, at det er kommet bag på regeringen. Vi var da udmærket klar over, at der lå planlagte skatte- og afgiftsforhøjelser i det gamle finanslovforslag, og derfor havde vi også allerede inden valget gjort det klart, at de ville blive taget af bordet. Og da vi jo vidste, at den tidligere regering allerede havde brugt pengene, var vi også godt klar over, at vi så skulle ind og skaffe finansiering. Det er derfor, at regnestykket er på 7 mia. kr., som vi skal finde. De 5 mia. kr. bruger vi til at opfylde regeringens valgløfter til punkt og prikke, og de 2 mia. kr. skal vi finde, fordi den tidligere regering havde planlagt nye skatter og afgifter, som vi ikke ville acceptere. Det er grunden til, at det bliver 7 mia. kr.

Vedrørende universiteterne kan jeg i øvrigt sige, at vi lovede før valget, at vi ville give ekstra penge til forskning, og jeg kan allerede nu sige til hr. Aage Frandsen, at det vil blive opfyldt; der vil blive afsat ekstra penge til forskning.

**Lotte Bundsgaard** (S):

Jeg synes ikke helt, statsministeren svarer på spørgsmålet, der bliver stillet.

Under valgkampen udtalte statsministeren, at skattestoppet ikke kostede penge. Nu koster skattestoppet pludselig mange penge på grund af den tidligere regerings finanslov. Var det, fordi Venstre på daværende tidspunkt ikke havde sat sig ind i det finanslovudspil, som regeringen var kommet med, eller talte man ikke helt sandt, da man sagde, at skattestoppet kunne gøres, uden at det kostede penge?

**Statsministeren** (Anders Fogh Rasmussen):

Det eneste, jeg har gjort her, er, at jeg har svaret på et spørgsmål fra hr. Jacob Buksti, som refererer til nogle udtalelser, som ministeren for videnskab, teknologi og udvikling har fremsat, og som henviser til, at skattestoppet koster penge, men det, der menes hermed, er, at når man tager de gamle forslag til skatter og afgifter af bordet, så koster det selvfølgelig penge.

Derimod koster det jo ikke penge at forhindre nye skatter og afgifter, det siger da sig selv. Det kan aldrig koste penge, at man holder noget i ro. Det kan kun koste penge at have et skattestop,

hvis man havde planlagt nye skatter og afgifter, og det havde den tidligere regering. Det var jo også derfor, vælgerne ikke ville have den, og det er derfor, vi har sagt: Jamen skattestoppet betyder selvfølgelig, at så skal det tages af bordet, som den tidligere regering havde planlagt, og det koster de 2 mia. kr., og det er det, der ligger i det.

**Fjerde næstformand** (Margrete Auken):

Så er det hr. Mogens Lykketoft for sit sidste spørgsmål.

**Mogens Lykketoft** (S):

Jeg vil, da tiden jo er knap, koncentrere mit sidste spørgsmål om én ganske bestemt ting, nemlig den kommunale økonomi.

Jeg ser i et telegram fra i går fra Reuters Finans Venstres politiske ordfører, hr. Jens Rohde, citeret for at have sagt, at Venstre ikke under nogen omstændigheder vil acceptere de kommunale budgetoverskridelser. Derfor vil der blive lagt instrumenter ind i aftalesystemet, sådan at det ikke længere vil kunne betale sig for kommunerne at bryde aftalen med regeringen. Senest i det statslige bloktilskud for 2003 vil et merforbrug i 2002 blive udlignet.

Jeg vil gerne have statsministeren til at bekræfte eller afkræfte, at dette er regeringens politik, for jeg skal gøre opmærksom på, at i det brev, hr. Stavang citerede for et øjeblik siden, der er sendt til samtlige amtsråd, siger regeringen jo: Der er en overskridelse på 0,5 mia. kr., og den må ikke findes på hovedområdet for amternes aktivitet, sygehusene. Den skal altså især findes på det sociale område: de udsatte børn, de handicappede osv. Det er åbenbart det, der er konsekvensen af regeringens melding til amterne.

**Statsministeren** (Anders Fogh Rasmussen):

Proceduren er, at nu har regeringen altså sendt en henstilling til de kommunale parter, og den bliver nu overvejet i kommuner og amter. Vi har selvfølgelig en forventning om, at også kommuner og amter har en interesse i respekt for aftalesystemet: når man har indgået en aftale, overholder man den. Det er så det.

Hvad der så videre skal ske, må jo afklares mellem kommuner og amter, når de mødes med regeringen til økonomiforhandlinger i maj og juni. Det vil jeg slet ikke begive mig ind på her på nuværende tidspunkt. Vi ønsker et tillidsfuldt forhold mellem regeringen og kommuner og amter, og derfor må det være en sag, der drøftes