

have, så har vi en ny situation. Men før det er prøvet, har vi vel ikke en ny situation.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det, hr. Kristian Thulesen Dahl nu ridser op, er helt hypotetisk, for jeg er i hvert fald ikke vidende om, at der er andre parlamenter i EU, der skulle finde på at udpege andre end parlamentarikere, for det fremgår meget klart af beslutningen i Laeken, at der skal være tale om medlemmer af de nationale parlamenter.

Rent ud sagt forekommer det mig, at hele den diskussion kommer op, fordi de fire unions-skeptiske partier i Folketinget, som har fået et enestående tilbud om at få en plads i konventet, ikke kan enes om, hvem det skal være. Det er jo det, det hele det drejer sig om.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg tror ikke, det er så enestående et tilbud, for jeg tror slet ikke, at det har været så ærligt ment, som det blev gjort klart fra starten at det ellers skulle være.

Sagen er jo, at hvis hensigten virkelig er, at unionsmodstanden i Danmark, som man vel må anerkende også fra statsministerens side går på tværs af partiskel, skal føle sig godt repræsenteret i konventet, er det vel unionsmodstanderne selv, der skal finde ud af, hvem man vil være bedst repræsenteret af.

Derfor må jeg spørge statsministeren, hvad meningen med det her egentlig er. Hvis det er, at unionsmodstanderne skal føle sig repræsenteret, hvorfor kan statsministeren så ikke gøre sig den ulejlighed at lade sit system spørge i EU-systemet, om der vil være noget til hinder for, at man udpeger en udefra? Hvorfor skal det møde national modstand her i Danmark, at vi laver denne her øvelse? Hvorfor er det sådan, at der skal henvises til en topmødeerklæring, når vi jo ikke aner, om den er skrevet sådan, fordi man ikke umiddelbart forestillede sig noget andet, og derfor skrev man, som man gjorde?

Der er da ikke nogen her, som tror, at de andre lande vil modsætte sig, at Danmark stiller med de to repræsentanter til konventet – det er vores egne pladser – som vi føler os bedst repræsenteret af. Derfor er det altså mit indtryk, at det er statsministeren, der blokerer for en fornuftig løsning, og at det måske ikke var så enestående et tilbud, som statsministeren har forsøgt at gøre det til.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Sagen er meget klar. Jeg er enig med hr. Kristian Thulesen Dahl i, at det må være repræsentanterne fra de unions-skeptiske partier, der selv finder ud af, hvem der er bedst til at repræsentere unions-skepsissen i Danmark. Det vil jeg ikke blande mig i. Det næste er: Det skal være et medlem af Folketinget, det fremgår meget klart af beslutningen i Laeken. Sådan er det.

Tilbuddet er ærligt ment, og jeg vedstår det, og derfor vil proceduren være følgende: Udenrigsministeren vil skrive til Folketingets formand, at Folketinget bør vælge sine to repræsentanter senest den 1. februar, som er 1 måned, før konventet starter.

Jeg vil så mene, at det rimelige er, at de fire partier, de unions-skeptiske partier, nu får en sidste frist til at blive enige, nemlig den 15. januar. Hvis de fire partier kommer med en enig indstilling senest den 15. januar, er det borgerlige valgforbund indstillet på at følge den indstilling. Hvis de fire partier ikke kan blive enige, må det borgerlige valgforbund derefter træffe afgørelse om, hvem der skal repræsentere.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så har hr. Holger K. Nielsen bedt om ordet, og jeg vil godt lige understrege, at i og med at jeg har besluttet, at hovedspørgeren skal have det sidste spørgsmål, skal eventuelle medspørgere melde sig, før det sidste spørgsmål bliver stillet.

Holger K. Nielsen (SF):

Nu synes jeg, det bliver sjovt det her. Nu siger statsministeren, at så må det borgerlige valgforbund finde ud af det. Man kunne få det indtryk, at statsministeren skaltede og valtede med det mandat, som jo egentlig tilhører det borgerlige valgforbund, efter forgodtbefindende.

Jeg vil godt høre: Har statsministeren diskuteret denne her sag med de andre partier i det borgerlige valgforbund, før statsministeren udstillede det her tilbud på EU-topmødet?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg har hele tiden brugt den formulering, at det var det, jeg ville indstille til det borgerlige valgforbund. Proceduren i Folketinget er slet ikke sat i gang endnu.

Min indstilling vil fortsat være, at såfremt de fire unions-skeptiske partier kan enes om en repræsentant, så skal det borgerlige valgforbund udpege den repræsentant til konventet. Derfor gentager jeg: Dette er fortsat tilbuddet. Men det