

**Spm. nr. S 36**

Til undervisningsministeren (6/12 01) af:

**Anne Baastrup (SF):**

»Er det et korrekt citat af ministeren, når det hævdes, at man i Undervisningsministeriet ikke har kendskab til videnskabelige undersøgelser, som viser, at modersmålsundervisning er mere fremmende for danskundervisningen end en tidligere indsats i danskundervisningen, og vil ministeren i bekræftende fald oplyse, om ministeren også fremover vil benægte den viden, man måtte have på forskellige områder fra danske og udenlandske forskningsinstitutioner?«

**Begrundelse**

I Politiken den 4. december er ministeren citeret for, at modersmålsundervisning ikke er folkeskolens opgave, og at ministeren ikke ønsker at gå ind i en diskussion om, hvad sagskundskaben siger om værdien af modersmålsundervisning.

I Berlingske Tidende samme dag er ministeren citeret for, at man i Undervisningsministeriet ikke har »kendskab til videnskabelige undersøgelser, som viser, at modersmålsundervisning er mere fremmende for danskundervisningen end en tilsvarende tidlig indsats i danskundervisningen« – trods det forhold, at man i ministeriet under den tidligere regering har arbejdet efter en undersøgelse fra Stanford University. I artiklen i Politiken rejses der ligeledes tvivl om forskningsresultaterne fra Stanford trods det forhold, at den pågældende forsker, Kenji Hakuta, har taget afstand fra den udlægning som Venstre lader komme til udtryk i artiklen, og i lighed med alle danske forskere på området fastholder relevansen af modersmålsundervisning.

I Politiken citeres bl.a. professor Anne Holmen (DPU) for, at modersmålsundervisning er af afgørende betydning for tilegnelsen af dansk i særdeleshed og for integrationen i almindelighed, hvilket Anne Holmen gentagne gange har dokumenteret i sin egen forskning.

**Svar (12/12 01)**

**Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):**

Jeg kan bekræfte, at jeg er korrekt citeret, når jeg udtaler, at man i Undervisningsministeriet ikke har kendskab til videnskabelige undersøgelser, der viser, at modersmålsundervisning er mere

fremmende for danskundervisningen end en tidligere indsats i danskundervisningen. Jeg har i min udtalelse henholdt mig til en besvarelse, der er givet Folketinget af den tidligere undervisningsminister.

Til det andet kan jeg svare benægtende. Jeg er i høj grad optaget af at inddrage den viden, der findes i såvel national som international forskning.

Det er bl.a. med belæg i forskningen, at jeg vil sætte ind med en intensiveret indsats særligt på småbørnsområdet.

En af verdens førende forskere i tosprogede børn, Kenji Hakuta fra Stanford University i USA har påvist, at tidlig sprogstimulering har betydning for det tosprogede barns tilegnelse af sit andetsprog.

Derfor skal indsatsen intensiveres primært på småbørnsområdet, da det er min klare opfattelse, at tidlig sprogstimulering er et mere effektivt værktøj i integrationsprocessen end modersmålsundervisningen. Målet er, at tosprogede småbørn opnår at beherske dansk på et så betryggende niveau, at undervisningen ved skolestarten kan foregå uden sprogmæssige problemer.

I daginstitutionerne, hvor børn opholder sig mange timer om dagen, vil der være gode muligheder for at lære det danske sprog, bl.a. ved kontakten med dansktalende børn.

**Spm. nr. S 6**

Til trafikministeren (5/12 01) af:

**Klaus Hækkerup (S):**

»Vil ministeren optage forhandling med de partier, der har indgået aftalen om investeringer på trafikområdet fra januar 2001, med henblik på at opnå tilslutning til fremsættelse af forslag til anlægslov for Frederikssundmotorvejen, når VVM-undersøgelsen af tracéen er færdiggjort?«

**Begrundelse**

Idet der henvises til besvarelse af spørgsmål S1, samlingen 2001/02 I, gøres der opmærksom på, at spørgsmålet alene omfatter anlægsloven og ikke den anlægsbevilling, der skal optages på finansloven som grundlag for anlægsarbejdets gennemførelse.