

Det kan så godt være, at hr. Jann Sjursen vil være modstander af det, men hvem tror hr. Jann Sjursen kommer til at bestemme det med det Folketing, bl.a. hr. Jann Sjursen har været med til at legitimere?

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Jeg vil blot sige i den debat, der foregår, at det standpunkt, som Dansk Folkeparti har haft til Kosovokrigen, aldeles ikke er noget nyt. Det er heller ikke en forandring. Det er en meget konsekvent linje, der bygger på, at dansk forsvar har Danmark som sit formål.

Kl. 11.45

Så vil jeg sige, at Kosovoaktionen af den største autoritet på dansk sikkerhedspolitik er blevet defineret som et klokkeklart brud på NATO-traktaten. Det var Henning Gottlieb, gennem adskillige årtier sikkerhedskonsulent i Statsministeriet, der i en bog forrige år netop gjorde opmærksom på, hvordan NATO's udvikling er i færd med at bryde det, der er grundlaget, nemlig en forsvarsalliance af frie nationer, til fordel for et menneskerettighedspoliti. Det kalder han efter min mening med rette for et klokkeklart brud på NATO-traktaten.

Så vil jeg sige, at når man som sagt i Dansk Folkeparti har Danmarks interesse som sit formål, er naturligvis et sådant parti mildest talt en fulgyldig deltager i et forsvarsforlig her i landet.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Jeg må indrømme, det er lige før, at hr. Villy Søvndal med sine udsagn tidligere i debatten og også her i et svar til mig kan gøre mig sådan relativt gal i skralden og næsten få mig til at påstå, at hr. Villy Søvndal taler mod bedre vidende.

Det er faktisk normal praksis, at humanitære danske bidrag bliver afholdt inden for bistandsrammen. Det er der ikke noget nyt i, og det er der heller ikke i forhold til det her forslag. Derfor er der ikke noget at komme efter.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Til hr. Søren Krarup: Jeg angreb ikke synspunktets konsekvens. Jeg er enig i, at hr. Søren Krarup har et helt konsekvent synspunkt, der går på, at vi ikke skal være godhedsindustri for krige i andre dele af verden, kun hvis vi bliver angrebet. Det er helt konsekvent.

Men det, jeg spurgte hr. Helge Adam Møller om, var, om man vil have det synspunkt lukket ind i forsvarsforligskredsen med den klare konsekvens, som hr. Søren Krarup formentlig også vil bekræfte, at havde Dansk Folkeparti siddet som en del af forsvarsforligspartierne, var Danmark aldrig taget til Kosovo, så var Danmark aldrig taget til Bosnien. For den type af godhedsindustri, hvor man beklager, at børn bliver dræbt og sådan noget langt væk, er en form for underlig blødsøden humanisme, som hr. Søren Krarup ikke bryder sig om.

Derfor igen mit spørgsmål, som hr. Helge Adam Møller må være i stand til at besvare: Vil man godt have den type af synspunkter med vort ind i forsvarsforligskredsen, som hr. Søren Krarup på Dansk Folkepartis vegne så glimrende har gjort rede for?

Til hr. Jann Sjursen, der mener, at jeg gør vold...

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Ja, tak. Tiden er udløbet.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Tak, formand.

Jeg synes faktisk, at jeg har besvaret det så klart, som man kan. Der er ikke tale om at lukke noget parti ind i forsvarsforliget, heller ikke SF eller Dansk Folkeparti. Vi har et forlig, der løber 3 år og ½ måned endnu.

Det, vi har talt om, og det, spørgsmålet til mig gik ud på, var: Hvad skal der ske, når vi om 2 eller 2½ år begynder at forhandle et forlig? Er der nogle partier, om hvem vi på forhånd siger, at de kan under ingen omstændigheder indgå i drøftelserne?

Der er min og den konservative krystalklare holdning, at partier, der overordnet har de synspunkter, som har præget forligskredsen gennem de senere år – det drejer sig jo selvfølgelig også om Kosovo og Afghanistan og andre nationer, NATO-solidaritet, det effektive og troværdige forsvar – som kommer og melder, at sådan et udgangspunkt har de, skal efter min opfattelse indbydes til forhandlingerne. Så må forhandlingerne vise, i hvilket omfang man kan leve op til det.

Men jeg mener stadig væk ikke, at man skal være dømt på holdninger, man måtte have haft i fortiden eller stadig væk har i en situation, som ligger langt ud i fremtiden.