

vet for humanitær bistand i virkeligheden er råbende stort. Der er 7½ mio. mennesker i det land, der i dag er afhængige af bistand udefra.

Derfor var den oplagte opgave, hvis det her ikke drejede sig om dansk indenrigspolitik, at sikre, at den humanitære indsats kan nå frem.

En slutbemærkning og et spørgsmål til De Konservative:

Jeg hørte Dansk Folkeparti hr. Søren Krarup redegøre for, at når man skulle ud i aktioner a la dem i Bosnien, vil Dansk Folkeparti ikke være med, fordi det var sådan et forsøg på humanistisk fremrykning, som Dansk Folkeparti ikke deltog i, hvis man ikke selv var truet.

Kl. 11.40

Giver det anledning til, at Det Konservative Folkeparti vil have Dansk Folkeparti med i et forsvarsforlig?

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Der er jo ikke så meget nyt i hr. Villy Søvnalds tale i forhold til ordførertalen i går, men holdningerne bliver selvfølgelig endnu en gang ridset op, og det er fint nok.

Der var dog en enkelt ting, som var ny i forhold til i går, og det var hr. Villy Søvnalds påstand om, at de partier, som i dag stemmer for beslutningsforslaget, som vi nu behandler, ikke blot mere eller mindre har accepteret nedskæring i ulandsbistanden på 1,5 mia. kr., de har også accepteret, at man så finder yderligere 110 mio. kr., som det fremgår af bemærkningerne til beslutningsforslaget at regeringen er indstillet på at bevilge som bidrag til den humanitære indsats i Afghanistan.

Det udsagn vil jeg godt på det kraftigste tage afstand fra. Det er rent vrøvl. Hr. Villy Søvnald ved lige så vel som jeg, at der på Udenrigsministeriets forskellige konti også er mulighed for at trække bidrag til humanitære indsatser rundt omkring i verden, og at de 110 mio. kr., som er bevilget, også kan trækkes fra den konto, som man typisk bruger til den internationale humanitære indsats. Ergo er der altså ikke tale om yderligere nedskæringer, fordi man støtter det beslutningsforslag, som vi har til behandling i dag.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Hr. Villy Søvnald havde et enkelt spørgsmål til mig. Det var, om jeg fortrød, at jeg havde sagt, at det ikke var udelukket, at Dansk Folkeparti kun-

ne optages i et eventuelt kommende forsvarsforlig.

Nej, det har jeg da bestemt ikke fortrudt. For mig er det afgørende ikke, hvad man har gjort eller sagt i fortiden. Det afgørende er, hvilken politisk holdning man har på det tidspunkt, hvor et forsvarsforlig skal indgås, og hvad man vil forpligte sig til i det antal år, forliget rækker.

Jeg kan såmænd røbe her, at hvis hr. Villy Søvnald og SF fuldstændig skulle skifte holdning på forsvarsområdet og gå ind for et effektivt dansk forsvar med de nødvendige midler, hvor personellet får en hård, effektiv og realistisk træning, og SF ville være fuldgyldigt medlem af NATO og også ville hjælpe de allierede, når de var i nød, og ikke bare stå ude på bagsmækken og yde moralsk støtte, men ikke hjælpe med en eneste soldat eller et eneste fly, når der virkelig er brug for det, kan SF efter konservativ opfattelse også blive en eventuel kommende deltager i et forsvarsforlig.

Så den sidste ting angående humanitær støtte: Vi er jo meget enige i, at der skal ydes humanitær støtte, men forudsætningen er, at der er skabt fred, så den humanitære støtte kan komme ind.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Til hr. Helge Adam Møller: Hvis man deltager i et forsvarsforlig, så udstyres man jo med vetoet.

Jeg er sådan set meget enig i det grundsynspunkt, at partierne skal vurderes på deres aktuelle standpunkter. Det var derfor, det, hr. Søren Krarup sagde som et helt dagsaktuelt standpunkt, var så interessant, nemlig at aktionerne i Bosnien og Kosovo var forkerte, fordi NATO ikke selv var blevet angrebet, men at det sådan var godhedsindustrien, der rykkede ud, og det er Dansk Folkeparti forståeligt modstander af.

Så er mit enkle spørgsmål: Ville hr. Helge Adam Møller udstyre hr. Søren Krarup og ligesindede med vetoet i den type aktioner? Det er ikke et spørgsmål om, hvad Dansk Folkeparti var, da de var fremskridtsfolk. Det er et spørgsmål om det, hr. Søren Krarup siger i dag.

Så vil jeg sige til hr. Jann Sjursen, at jeg aldrig har betvivlet hr. Jann Sjursens ægthed i synet på, at det er vigtigt at levere ulandsbistand. Det har jeg ingen grund til. Jeg konstaterer bare, at svaret siger: »Udgifterne til den humanitære indsats og til genopbygningsindsatsen i Afghanistan vil blive afholdt inden for den samlede bistandsramme.«