

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Et enkelt spørgsmål til hr. Helge Adam Møller i relation til svaret til mig om Dansk Folkepartis indsats:

Synes hr. Helge Adam Møller, at Dansk Folkepartis stillingtagen til indsatsen på Balkan, herunder under Kosovokrisen, har været af en sådan art, at Dansk Folkeparti ville være rimeligt at tage med i et kommende forsvarsforlig, når man ser på den indstilling, både Fremskridtspartiet og senere Dansk Folkeparti har haft i relation til internationale opgaver, også af mere humanitær karakter?

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Det er til hr. Helge Adam Møller, der synes, at proceduren havde været forsvarlig: Det synes jeg ikke. Det er præcis 18 timer og 20 minutter siden, Folketinget førstebehandlede det her forslag.

Jeg deltog i sidste samling i et arbejde for ordentlig lovkvalitet, hvor vi dels satte nogle frister for behandling af tiderne og dels sagde, at der skal være mulighed for at høre nogle udefra.

Kl. 11.20

Jeg synes, behandlingen i dag har vist, at svarene krydser i samtlige retninger. En af de fundamentale diskussioner, vi havde under de korte bemærkninger, var, om artikel 5 udløser en pligt eller ej.

Venstres ordfører sagde først: Det gør den ikke, men det er vores moralske pligt. Forsvarsministeren gik op og sagde: Det gør den. Derefter gik hr. Søren Krarup op og sagde: Det gør den ikke, det er et frit valg mellem frie nationer.

Hvorefter hr. Jesper Langballe gik op og sagde det stik modsatte af hr. Søren Krarup.

Er det tydelighed i beslutninger, vi står over for her? Det er det da ikke. Det er fuldstændig uafklaret, og det undrer mig, at udvalgsformanden vil gå op og forsvare, at det har været godt og sikkert. Det har det ikke.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Jeg er en stor tilhænger af – det tror jeg faktisk de fleste i Folketinget er – at vi ligesom har strammet reglerne eller lavet bedre regler for god lovbehandling med forskellige frister. Men vi har også givet nogle muligheder for at dispensere indimellem, hvis der er særlige tilfælde.

Jeg vil spørge hr. Villy Søvnald, hvad han vil mene, hvis vi vender tilbage til det eksempel, jeg gav før, og vi forestillede os, at der var foretaget et eller andet angreb på Danmark, eller at der i fremtiden vil ske noget i Danmark. Så ville vi henvende os til vores øvrige allierede, men de har nok også nogle forskellige frister, og hvad så, hvis de meldte tilbage og sagde: Vi har en 30-dages-frist, mens vi første- og andenbehandler, så I må klare jer selv de første 30 dage, og så ser vi, hvad vi beslutter.

Selvfølge skal et Folketing være i stand til at handle hurtigt, når der er særlige situationer. Og jeg må gøre opmærksom på, at denne sag jo blev diskuteret i Det Udenrigspolitiske Nævn for en uges tid siden, hvor hr. Villy Søvnald og mange andre gode kræfter var til stede, og et stort flertal i Det Udenrigspolitiske Nævn sagde, at hvis amerikanerne kommer og beder om nogle af de her ting, så er vi villige til at stille med dem. Så man har jo haft lang tid til at forberede sig på, om man vil sige ja eller nej.

Så til hr. Per Kaalund, der nævner forskellige episoder fra Dansk Folkepartis fortid. Hvis man går langt nok tilbage i partihistorien hos ethvert parti, så tror jeg, at alle har ting, de fortryder i dag. Jeg kunne godt finde et par stykker i Det Konservative Folkeparti.

Lad mig minde hr. Per Kaalund om en stadig væk meget fremtrædende socialdemokrat, tidligere leder af partiet, ældste medlem af dette Folketing. Han sagde for 10 år siden, da vi første gang sendte en dansk korvet til Golfen, at det skulle vi ikke gøre, for det eneste, »Olfert Fischer« kunne gøre, var at sejle i vejen.

Jeg husker et parti, der for 10 år siden totalt var ved at underminere dansk forsvars- og sikkerhedspolitik også for vores internationale allierede ved at løbe fra alle dets tidligere løfter. Det parti er da med i forsvarsforliget, og det er godt, at man har fortrudt, hvad man gjorde tidligere.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg kan ikke forstå, hvorfor hr. Helge Adam Møller, og det samme gælder ministeren, ikke vil svare på, hvad problemet kunne være ved at vente til på mandag med at træffe en beslutning, således at der kunne foregå et ordentligt udvalgsarbejde. Således at offentligheden, interesserede organisationer og personellet i f.eks. forsvaret kunne få lejlighed til at sætte sig ind i, hvad det var for et udvalgsarbejde, eventuelt