

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Det bliver lidt i forlængelse heraf, for det her er jo ganske afgørende, det er jo et helt afgørende afsnit.

Jeg vil også godt rose hr. Ulrik Kragh for at synes jeg, udvise klarsyn i tekstillæsningen – for der er ikke skygge af tvivl – på samme måde, som også hr. Søren Krarup var i stand til at læse teksten. Det, jeg synes er problemet, er, at forsvarsministeren ikke er i stand til det.

Nu har vi to udsagn stående over for hinanden, det ene udsagn fra Venstres ordfører og hr. Søren Krarup er, at det her er et samarbejde, hvor landene frit beslutter; det understreger de står i traktaten, der er ikke skygge af tvivl. Men vi har en forsvarsminister, der i sit skriftlige svar og i sit mundtlige svar i dag siger, at der er en pligt.

Derfor vil jeg godt bede Venstres ordfører om at præcisere over for forsvarsministeren, hvad der står i traktaten.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Nu er der jo en talemåde med, at der er nogle, der læser Bibelen, som Fanden ville gøre det.

Jeg er selvfølgelig glad for, at hr. Villy Søvnald sætter stor pris på, at jeg forstår teksten; det synes jeg hr. Villy Søvnald skulle lægge sig på sinde noget oftere, lige så vel som at jeg synes, hr. Villy Søvnald og hr. Keld Albrechtsen burde tage stilling til, hvilken moralsk og politisk forpligtelse vi har over for vores alliancepartnere i NATO.

USA har bedt om vores hjælp. Vi har i 52 år stået under USA's vinger og fået beskyttelse via NATO. Der synes jeg, at vi har al mulig grund til at bidrage, når nu vi har muligheden for at kunne betale lidt tilbage. Det har vi både en moralsk og en politisk forpligtelse til, og det påtager vi os gerne. Og det kunne klæde den del af Folketinget, som ikke vil stemme for det her forslag, om de vurderede én gang til, om ikke også de burde gøre det.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg vil lige komme forsvarsministeren til undsætning. Jeg tror, at han ikke havde forstået, hvad det var for en snak, vi havde før. Der er ingen, der har bestridt, at man havde lov til at gøre det her ud fra traktaten, vi har ikke sagt, at det var traktatstridigt i forhold til FN. Det lød på

forsvarsministeren, som om det var det, der skulle begrundes.

Kl. 10.35

Så vil jeg godt sige til hr. Ulrik Kragh: Man kunne jo godt være af den opfattelse, både at vores NATO-traktat er god, også at USA er i en klemme, men at det måske ikke er særlig klogt, at man sætter sig uden for FN i denne her situation. Altså at man kan gavne situationen ved at holde sig til, at vi nu står i en geopolitisk anderledes situation, end vi gjorde umiddelbart efter den 11. september 2001, hvor SF jo var med til at give tilslutning til, at artikel 5 blev aktiveret.

Jeg er jo glad for, at vi nu har fået slået helt fast, at NATO-traktaten er så god, at den ikke tvinger os til at adlyde den magt, der så skulle kunne kommandere i den situation, men at vi skal have lov til at bruge vores hoved og vores hjerte selv.

Det, som vi gør i SF, er altså at bruge både hovedet og hjertet og spørge: Hvad er det for en situation, vi står i – og vide lidt mere om det brede perspektiv. Det er meget, meget farligt, at FN sættes så kraftigt ud af kraft, som vi er i færd med at gøre i det danske Folketing nu.

Formanden:

Hr. Jesper Langballe.

Når man beder om ordet, er man meget velkommen til at komme op og tage plads ved ordførerbordet, for det fremmer forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg synes, det er noget besynderligt hjernespind, venstrefløjen udfolder i den anledning her.

Jeg vil gerne spørge hr. Ulrik Kragh: Når nu der bliver konstrueret en kunstig modsætning i forhold til det, forsvarsministeren har sagt om, hvorvidt der er tale om en pligt eller en fri national beslutning, er hr. Ulrik Kragh så enig med mig i, at der er tale om en pligt, men en fortolkning af, hvad der er pligt, og hvor det naturligvis er Folketinget, der har fortolkningsretten?

Den 12. september erklærede præsident Bush og de europæiske statschefer, at dette her måtte udløse artikel 5 i NATO-traktaten. Det var naturligvis disse statscheferes fortolkning af NATO-traktaten. En fuldstændig legitim og efter min mening rigtig fortolkning.

Men det, der er tale om, er, at vi her i Folketinget, et flertal, ser det sådan, at vi har en pligt ifølge NATO-traktaten til at støtte USA.