

anser for nødvendige. Det udtrykker ikke nogen forpligtelse.

Jeg vil godt sige, at den fungerende udenrigsminister er helt ude af trit med folkeretten i den her diskussion. Derfor kan man stadig gå ind for den her aktion, men at påstå, at det folkeretligt er forbundet med en forpligtelse, det er simpelt hen lodret forkert, og jeg synes, det ville klæde den fungerende udenrigsminister at komme herop og medgive, at det var ordføreren, der havde ret, og at den fungerende udenrigsminister simpelt hen har lodret uret.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Vedrørende hr. Keld Albrechtsens spørgsmål til mig har den fungerende udenrigsminister jo givet svarene på det, så det kan jeg ikke uddybe yderligere.

Med hensyn til hr. Per Kaalunds kommentarer om, at Socialdemokratiet er med og står last og brast og skulder ved skulder ved USA – nå nej, det var statsministerens udtalelse tidligere på året – vil jeg sige, at i går var Socialdemokratiets ordførers indledningsreplik, at man fra Socialdemokratiets side ikke ville modsætte sig. Tak for det! Det er da en klar og utvetydig vending, som betyder, at vi er helt overbeviste om, at Socialdemokratiet under alle omstændigheder bakker fuldt og helt op om den indsats, der skal gøres.

Så spørger Socialdemokratiets ordfører, om man måske ikke skulle følge lidt mere med. Vi er udmærket godt klar over, at der foregår nye forhandlinger med henblik på at få en sikringsstyrke i Afghanistan. Det deltager vi i, og vi ser, om der er mulighed for, at der er noget, vi kan bidrage med.

Men derfor skal Danmarks alliancepartner, USA, som har bedt om hjælp, ikke vente, og derfor har vi bedt om, at tingene kom igennem på den måde, som de er kommet, og det synes vi vi med tilfredshed kan konstatere at der er et flertal for i Folketinget, så det vil vi da kvittere for.

Så jeg håber, at den linje, som hr. Per Kaalund nu lægger op til med hensyn til Socialdemokratiets deltagelse, vil være den fremtidige linje, for det har dansk udenrigs- og sikkerhedspolitik så sandelig fortjent.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Det er i forbindelse med dels forsvarsministerens og dels hr. Villy Søvndals hermeneutik, det vil sige deres udlægning af Washingtonerklæringens artikel 5, hvor hr. Villy Søvndal gør et stort nummer ud af, at der i næstsidste linje står, at hver af dem anser disse skridt for nødvendige. Der vil jeg sige, at naturligvis er det vilkårene, hvor der er tale om selvstændige nationers beslutsomme forening, og det forekommer mig ubegribeligt, at det skal være noget problem.

Det fine ved NATO er jo det, at det har været en forsvarsalliance af selvstændige nationer, hvor enheden har bygget på hver enkelt nations ja, og derfor er vi selvfølgelig ikke stillet over for noget udefra kommende krav, men vi har frit sagt ja til at støtte det, som nu bliver angrebet.

Det er som sagt det fine ved NATO i modsætning til EU f.eks., at det er frie nationers selvstændige ja.

Formanden:

Jeg bør selvfølgelig gøre opmærksom på, at vi har den regel, at korte bemærkninger rettes til den seneste ordfører.

Og så er det hr. Keld Albrechtsen, der har ordet.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu vil jeg gerne spørge hr. Ulrik Kragh, om han har fortrudt det meget klare udsagn, han kom med her fra talerstolen, nemlig at Danmark ikke har en pligt til at sende disse her soldater af sted, men at det er Folketingets egen frie beslutning.

Det var jo den melding, som hr. Ulrik Kragh fuldstændig krystalklart uden forbehold kom med, men så gik ministeren op og bankede hr. Ulrik Kragh på plads, og så kunne hr. Ulrik Kragh ikke længere vedstå det, han havde sagt, som var fuldstændig rigtigt. Det synes jeg må give et problem for Venstres ordfører.

Men jeg vil godt spørge hr. Ulrik Kragh, om han vedstår det, han sagde, om det stadig væk er hans opfattelse, at det er Folketinget, der suverænt selv træffer den her beslutning, og at det ikke er en pligt, hvor NATO-pagten eller andre traktater pålægger Danmark en bestemt beslutning.