

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil blot sige, at det er jo tankevækkende, at regeringen i løbet af så få dage har kunnet genoplive den form for arrogant udenrigspolitik, som kendetegnede den periode, da Uffe Ellemann-Jensen var udenrigsminister.

Jeg lagde mærke til, hvordan ministeren nærmest hånede oppositionen. Han undlod helt bevidst at takke Socialdemokratiet, fordi Socialdemokratiet stemmer for det beslutningsforslag, der ligger, hvorimod han takkede sit eget parlamentariske grundlag.

Det ligger der jo nogle klare signaler i fra regeringens side. Det lægger op til en konfrontation om udenrigspolitikken her i Danmark. Det kan da måske godt være, det er meget sundt at få den debat mere rent og klart.

Så vil jeg sige til ministeren, der taler om solidaritet med de soldater, der skal sendes ud: På den måde, det sker nu, ved vi ikke, om de skal sendes ud i en borgerkrig med alvorlige tab, måske med livet som indsats. Det ved vi ikke, for regeringen har ikke villet vente på en sammenhængende planlægning af tingene.

Så jeg synes, ministeren skylder de soldater, der skal sendes ud, at sige rent ud til dem, at han aner faktisk ikke, hvad det er, han sender dem ud i.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Det var til det lidt sølsomme synspunkt, jeg synes forsvarsministeren gav udtryk for, at hvis man ikke fuldstændig slutter op uden omtanke, så er det et udtryk for mangel på solidaritet. Det er dog en sølsom form for forståelse i et demokratisk samfund.

Betyder det, må jeg spørge den fungerende udenrigsminister, at et land som Tyskland, der formentlig vælger at tilslutte sig stabiliseringsstyrken, men ikke den amerikanskledede styrke, er et meget usolidarisk land i det her? Betyder det, at alle de andre europæiske lande, der vælger at stille sig bag stabilitetsstyrken, er usolidariske over for USA? Og betyder det, at de eneste solidariske lande er dem, der går med i den USA-ledede styrke?

Er det ikke, undskyld mig, den fungerende udenrigsminister, der har en lidt enkel verdensopfattelse? Selvfølgelig kan man da give udtryk for kritik. Det er selve demokratiets mening, at hvis nogen er ved at foretage sig noget, man synes er uklogt, så siger man fra over for det. Det

gælder ikke kun det her område, det gælder også, hvis USA opsiger en ABM-traktat.

Jeg tror måske, den fungerende udenrigsminister har brug for en demokratisk skoling.

Kl. 18.40

Udenrigsministeren (Svend Aage Jensby, fg.): Jeg ved ikke, om jeg ligner hr. Uffe Ellemann-Jensen eller ej, lad nu det ligge, det er jo mange år siden, hr. Ellemann-Jensen var udenrigsminister, desværre alt for mange.

Må jeg så sige, at hr. Albrechtsen behøver ikke at frygte en konfrontation med hensyn til udenrigspolitikken. Vi regner med – det synes jeg også lå i hr. Lykketofts betragtninger eller tilkendegivelser – at den nuværende opposition, Socialdemokratiet, det største oppositionsparti, vil følge den udenrigspolitiske linje op. Det har man tilkendegivet, sådan hørte jeg hr. Lykketofts indlæg. Det lægger vi vægt på. Det er meget vigtigt for Danmark.

Men enige med hr. Albrechtsen det bliver vi aldrig, aldrig. Det er helt klart. Så hvis det er konfrontation mellem hr. Albrechtsens parti og regeringen, er jeg enig i, at så vil der til stadighed være konfrontation.

Må jeg så sige til hr. Søvnald: Jeg kan meddele, at Tyskland har tilbudt styrkebidrag, bastante styrkebidrag til USA's operation. Det er også sandsynligt, eller det formoder vi, at de også vil yde bidrag til stabiliseringsstyrken. Det håber jeg som sagt også at vi kan gøre.

ABM-traktaten tror jeg vi skal gemme til en anden dag.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Forsvarsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Der er ikke mere på dagsordenen.