

hvordan vi også får bekæmpet terrorisme, som der er tale om i Afghanistan, så er det altså ikke nok, at Danmark og andre især vestlige lande er villige til hurtigt og rask at trække checkhæftet op af lommen, når det gælder om at finansiere militære bidrag.

Så er det heller ikke nok, at den danske regering ved forsvarsministeren siger, at nu er vi parate til at finde 1 mia. kr., for at vi fortsat kan klare – og det synes jeg også, vi skal – de internationale forpligtelser, vi synes, vi skal bidrage til militært med vores forsvar. Man må altså også hoste op med penge, når det gælder de humanitære bidrag, der er så nødvendige for også at undgå fremtidige konflikter og krige.

Det bare sagt i al stilfærdig som afrunding på mit indlæg i denne debat, at dér lader regeringens handling meget tilbage at ønske, eller sagt på en anden måde: De handlinger, som regeringen allerede har tilkendegivet, de vil træffe, er ganske katastrofale. For det, man har sagt, er, at man vil skære 1,5 mia. kr. i den bistand, vi giver til udviklingslandene, og vi giver over Mifrestrammen, og det er ganske enkelt uacceptabelt og helt uden sammenhæng med den høje profil, regeringen også med Kristeligt Folkepartis støtte gerne vil have, når det gælder de danske bidrag af militær karakter til at få bekæmpet terrornetværkerne i Afghanistan.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Et kort spørgsmål til hr. Jann Sjursen, der vedrører realpolitik: Er det ikke en lidt underlig fornemmelse som formand for Kristeligt Folkeparti, der er tilhænger af, at ulandsbistanden ikke beskæres – det har jeg ingen grund til at betvivle hr. Jann Sjursens holdning til – i dag at måtte konstatere at have været med til at hjælpe en regering til magten, hvor der er to sikre resultater: Det ene er, at der kappes 1,5 mia. kr. af ulandsbistanden, det andet er, at forsvarsrammen øges? Er det ikke realpolitisk underligt?

Jeg siger det på trods af en smuk tale.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KRF):**

Det er bestemt ikke underligt at medvirke til, at forsvarsrammen øges, for så vidt angår Danmarks mulighed for forsvarsmæssigt, militært at bidrage til løsningen af internationale opgaver. Det har jeg jo i min ordførertale lige sagt også ville ske med Kristeligt Folkepartis støtte.

Det er jo ikke et spørgsmål om, at man så skal bruge flere penge på krudt og kugler og på opbygning af det nationale forsvar. Det, der er brug for at få løst nu, er at få det underskud ud af verden, som forsvaret i de senere år har akkumuleret under den tidligere regering som følge af de internationale opgaver, vi har løst med forsvarets hjælp.

Hvad angår ulandsbistanden, er det sådan set ikke en specielt underlig situation. Det er beklageligt, vil jeg sige, at regeringen er i den situation, at den sammen med Dansk Folkeparti kan skære i udviklingsbistanden, uanset hvad Kristeligt Folkeparti måtte mene om denne her sag.

Men for Kristeligt Folkeparti som for et hvilket som helst andet parti, jeg tror også hr. Villy Søvnalds parti, hvis man havde kunnet hjælpe hr. Poul Nyrup Rasmussen til regeringsmagten igen, er det sådan, at man ikke ved at pøge på en bestemt statsminister, på en bestemt regeringsdannelse, så får hele sit program gennemført.

**Udenrigsministeren (Svend Aage Jensby, fg.):**

Jeg vil gerne takke ordførerne, særlig Venstres, Konservatives, Dansk Folkepartis og Kristeligt Folkepartis ordførere, men i sandhed også hr. Morten Helveg Petersen, hvis ordførertale viste, at man kan stole på ham, den var fair og klar. Som der blev sagt: Det Radikale Venstre har givet sin tilkendegivelse for nogen tid siden. Den løber vi ikke fra. Den følger vi op.

Og jeg er så naturligvis glad for, at hr. Lykke-toft ikke vil stemme imod forslaget.

Her under debatten er der jo ét tema, som har optaget sindene meget, og det er økonomien. Det optager også mig, det optager også regeringen. Jeg synes bare, at jeg i al stilfærdighed vil sige, at jeg synes, der er mere overordnede hensyn, der lige netop under denne debat bør veje: For det første solidariteten med USA – solidariteten i kampen mod terrorisme – og så i sandhed også hensynet til de soldater, det her forslag det drejer sig om, nemlig de 200-400 soldater, vi skal sende af sted.

Kl. 18.30

De soldater skal altså ikke sidde og overvære en debat, der udelukkende drejer sig om økonomi. Det er sagen for alvorlig til.

Hr. Helge Adam Møller havde helt ret, når han påpegede, at dansk forsvar i 1990'erne har ydet en fremragende indsats, givet Danmarks anseelse et virkeligt løft, som vi trængte til efter 1980'ernes fodnoteperiode. De soldater skal altså bare vide, at uanset hvad det koster, er det de-