

der småstater, USA og de andre, der deltager, som har hovedrollen. Nej, hvem har hovedrollen? Det har Danmark. Jeg ved ikke, hvad hr. Peter Skaarup har spist til middag, inden vi kom herop, men det må i hvert fald være noget, der gør folk høje. Det var dog en utrolig tale.

Det mest utrolige synes jeg i øvrigt er Dansk Folkepartis bidrag til dansk udenrigspolitik. Det er en tone, som er ny i forhold til, da Dansk Folkeparti startede. Fra nu af hedder den: Hvad fatter gør, er altid det rigtige. Uanset hvad der kommer fra USA, er der evnen at slå enhver type tankevirkksomhed, der måtte eksistere, fra, lægge sig fuldstændig fladt ned og gentage et motto, der hedder: Hvad fatter gør, er altid det rigtige. Det er broderånd, forstår jeg.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Der er altid sådan en sarkastisk undertone i det, hr. Villy Søvndal fremkommer med her fra talerstolen, og så er det, vi andre skal blive provokeret af det. Jeg må indrømme, at jeg har svært ved det i den her situation, for hr. Villy Søvndal har simpelt hen en dårlig sag her.

SF har uden lige kørt en slingrekurs i forhold til terrrorsituationen. Nu er undskyldningen så, at man i forbindelse med det her mener, at der er nogle frister, der ikke kan overholdes, eller nu er Dansk Folkeparti i en situation, hvor vi synes, at alt, hvad USA gør, er det rigtige.

Lad os dog erkende, at alt, hvad USA gør i den her situation, ikke nødvendigvis er det rigtige, men det er dog trods alt USA, der skal hjælpe os til at komme ud af terrrorsituationen, skal hjælpe os til her i Vesten at sikre, at der bliver grebet ind over for de her ting. Vi er ikke ukritiske, men vi må indrømme, at den linje, SF kører, er fuldstændig forkert.

(Kort bemærkning).

**Kjeld Albrechtsen (EL):**

Jeg forstår da godt, at hr. Peter Skaarup kritiserer Enhedslisten og SF, for det er jo fuldstændig åbenlyst, at vi har meget forskellige udgangspunkter.

Men jeg vil bare bede hr. Peter Skaarup bekræfte det, der også lå i hr. Villy Søvndals spørgsmål, nemlig at Dansk Folkeparti til at begynde med, da partiet blev dannet, var skeptisk over for Danmarks deltagelse i militære operationer i udlandet, hvis de da ikke undlod at støtte dem alle sammen, mens Dansk Folkeparti i dag har indtaget rollen som det mest krigeriske

parti i Folketinget, hvilket givetvis må give anledning til betydelig misundelse på de konservative bænke, hvor man næppe vil være i stand til helt at følge hr. Peter Skaarup i hans høje stemmeføring. Det er da bare en konstatering. Vi kan se, at det er sådan, og det må Dansk Folkeparti forklare over for befolkningen.

Men jeg beder bare hr. Peter Skaarup ...

Kl. 18.00

**Første næstformand (Svend Auken):**

Taletiden er udløbet.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Jeg stillede hr. Peter Skaarup nogle spørgsmål. Jeg er ikke sikker på, at hr. Peter Skaarup opfattede dem, så jeg må prøve igen.

Min tale var i øvrigt ikke sarkastisk. Jeg citerede hr. Peter Skaarup og spurgte, om vi ikke kunne få et par eksempler på, at Danmark spiller en hovedrolle – ikke en hvilken som helst rolle, en hovedrolle, sagde hr. Peter Skaarup – ved terrorbekæmpelsen. Er det ikke muligt at få et par eksempler på den hovedrolle, Danmark har spillet?

Så forstår jeg, at grunden til, at Dansk Folkeparti har skiftet stil – det så jeg på Ritzau i en udtalelse fra fru Pia Kjærsgaard – er, at da man gik imod, var det, fordi der var en borgerkrig i Bosnien. Hvad er grunden til, at man så støtter i Afghanistan?

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg tror, at alle NATO-landene spiller en hovedrolle i terrorbekæmpelsen, vi er vigtige hver for sig, og det er også derfor, jeg siger, som jeg gør.

Når fru Pia Kjærsgaard siger, at det, der skete i Eksjugoslavien, og det, der sker nu i Afghanistan, er forskellige situationer, er det jo på grund af, at NATO opfatter det her som et angreb på alliancen. Det er art. 5, der er trådt i kraft, derfor har vi en forpligtelse til at være med. Jeg ved godt, at hr. Villy Søvndal aldrig vil være med til at hjælpe NATO, men det mener vi i Dansk Folkeparti at vi skal.

Så vil jeg sige til hr. Kjeld Albrechtsen, at grunden til, at vi har den holdning, vi har i dag, jo lige netop er, at det er et angreb mod NATO-alliancen – at art. 5 kommer i anvendelse. Grunden til, at vi tidligere har været skeptiske over for visse andre aktioner, er, at vi vil have lov til at tage stilling fra sag til sag. Og der har ikke