

derfor, den er regering – over afghansk territorium. Så er det, jeg spørger: Hvad nu, hvis den afghanske regering har nogle andre opfattelser end den koalition, som Danmark sender soldater til? Hvem bestemmer så? Anerkender vi, hvis vi sender tropper af sted, at overgangsregeringen i Afghanistan har ret til at bestemme over afghansk territorium, eller hvad anerkender vi?

Det var spørgsmålet, og jeg synes da, det er meget relevant at få afklaret, før vi sender folk til Afghanistan, om der er en regering, vi skal acceptere retningslinjerne for, eller der ikke er.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Hr. Ulrik Kragh hævder, at der ingen indenrigs-politisk dagsorden er. Det må jo så forstås sådan, at de ekstraudgifter, der er her, vil blive afholdt inden for den ramme, forsvarsudgifterne i øvrigt er aftalt inden for, altså ingen merbevillinger, selv om der nu er lagt op til et forbrug på hundredvis af millioner kroner, når man også medregner det næste projekt.

Så vil jeg godt spørge: Er det pres fra USA? Ønsker USA en markering fra Danmark, inden FN's Sikkerhedsråd holder møde? Det kan jo også være, USA har en eller anden dagsorden, og at Danmark, den danske regering og Folketinget, skal bruges som nyttige idioter i det spil. Det er vel også en mulig forklaring.

Kl. 17.20

Problemet er, at vi ikke har fået nogen rationel, forståelig forklaring på dette hastværk. Disse underlige henvisninger til, at der har været nogle drøftelser i nævnet, forklarer jo i sig selv ingenting.

Vi må bare konstatere, at Venstres ordfører ikke kan give en forklaring på dette hastværk.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Det er bare lige til den lidt forbløffende oplysning, at vi skal sende tropper.

Da SF gav tilslutning til, at vi tog det her som en art. 5, var det da i en klar erkendelse af, hvordan art. 5 ser ud, og der er det hvert enkelt lands suveræne afgørelse, om man vil sende tropper. Det blev også understreget over for os i nævnet, at det selvfølgelig var en sag, der skulle afgøres i Folketinget; den var ikke afgjort på forhånd. Det hænger jo også sammen med, at der er en række andre NATO-lande, der ikke gør det.

Jeg kan godt høre, der er lidt skolemesteragtigt over det, men det er også for at aflaste hr.

Ulrik Kragh for den frygt for, at han skulle gå ud i traktatbrud med det her. Det er der ikke tale om.

(Kort bemærkning).

**Ulrik Kragh (V):**

Til fru Margrete Auken vil jeg sige, at vi i Venstre føler os forpligtet til, at det er en skal-opgave, i og med at vi har en alliancepartner, som har bedt om det. Derfor vil vi holde fast i, at for vores vedkommende er det her en skal-opgave. Det vil vi gøre.

Med hensyn til den frygt, der er for, om den nye overgangsregering skulle få problemer med det bidrag, der sættes i gang her, sagde jeg før, at jeg ikke mener, der skulle blive problemer i det, og det er sådan set det svar, der er på det.

Til hr. Keld Albrechtsen om forsvarsbevillingen: Der er i denne her diskussion ikke taget hensyn til, hvad tingene koster, ud over at vi selvfølgelig har konstateret, hvad det koster, fordi det her er en opgave, vi vil løse.

Med hensyn til problematikken med økonomien i forsvarsforliget er situationen den, at forligskredsen træder sammen i januar, og så finder vi ud af, hvordan og hvorledes vi løser det problem. Til den tid håber jeg, at de partier, der er medansvarlige for at sende folk af sted, også vil være med til at finde pengene.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Det er bare stadig væk af hensyn til traktatklarheden her. At Venstre føler sig forpligtet, er jo Venstres frie sag, men der er bare ikke nogen traktatforpligtelse i det her, og det er vigtigt at få slået fast, når vi har denne her drøftelse. NATO-traktaten har ikke den type bindinger, og da vi i øvrigt synes, det er vigtigt, at vi tager traktater og aftaler alvorligt, skal man ikke pjatte med sådan nogle udtryk.

Det er o.k., at Venstre siger, at det føler sig forpligtet, men Danmark har ingen forpligtelse. Vi har forpligtelse til at overholde traktaterne.

**Mogens Lykketoft (S):**

Socialdemokratiet vil ikke modsætte sig gennemførelsen af det her beslutningsforslag, men jeg vil godt gøre nogle bemærkninger om, at regeringen er meget velkendt med, at vi synes, man skulle have grebet sagen an på en anden måde.

Nu har regeringen over for De Forenede Staters regering præsenteret det her tilbud og i den