

tigheder, som den alliance, som Danmark skal indgå i, den koalition, som Danmark skal indgå i, har. Der kan jo komme en modstrid mellem de rettigheder, som de to grupper har, og jeg synes, det må være afgørende at få det afklaret, før vi fortsætter debatten.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Ulrik Kragh lægger selv op til i sit ordførerindlæg og i sin første svarrunde, at der kan blive tale om yderligere en beslutning om indsættelse af danske soldater. Og så stiller jeg spørgsmålet: Hvorfor denne totrinsraket, hvorfor denne salamimetode? Og så får jeg i realiteten ikke noget svar.

Og så vil jeg godt stille det spørgsmål: Er der indenrigspolitiske motiver til, at man gør det på denne her måde? Ligger der en skjult dagsorden, der handler om at øge forsvarsbudgettet, sprænge rammerne for forsvarsforliget, ved på denne her måde at komme med ting, der vil koste voldsomt mange penge ud over det, der er aftalt? Man kan jo ikke udelukke, at der ligger en indenrigspolitisk dagsorden neden under det her.

Kl. 17.15

Så vil jeg godt spørge Venstres ordfører, om ikke det ærlig talt ville være mere fornuftigt at prøve på at skabe sig et samlet overblik over, hvad der egentlig foregår i Afghanistan med alle de forskellige styrker, der nu eksisterer, før man hovedkulds kaster sig ud i det ene af projekterne.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg synes, det bliver de fuldstændig samme svar på meget forskellige spørgsmål. Jeg synes, det er lidt ærgerligt, at der ikke er større variation.

Der er jo ingen uenighed om, at der ligger nogle resolutioner fra september. Det er forstået. Pointen er, at situationen i Afghanistan i dag er en ganske anden, end den var i september, og det er grunden til, at FN's Sikkerhedsråd mødes i weekenden for at vedtage en ny resolution. Det gør det jo ikke for sjovs skyld. Det gør det, fordi situationen er en anden, fordi der nu er brug for at få sat en stabiliseringsstyrke ind i en situation, hvor den sådan tunge krigsømsang er ved at være afsluttet.

Mit enkle spørgsmål er: Hvad er det, der gør, at regeringen ikke mener, den har tid til at afvente, at FN's Sikkerhedsråd, det, der skal forsø-

ge at håndtere internationale konflikter, holder et møde og afgiver sin melding? Hvad er det i øvrigt, der gør, at Danmark sammen med Norge går en fuldstændig anden vej end de øvrige EU-lande i det her og lægger sig fuldstændig i halen på USA i modsætning til FN, som har en mulighed for måske at samle et splittet land?

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Til hr. Søren Søndergaard: Med hensyn til koalition mellem rettighederne for det kommende afghanske styre og så det bidrag, som vi deltager med her, er der ingen risiko for sammenfald. Det skal nok blive koordineret. Det er jeg overhovedet ikke i tvivl om.

Til hr. Keld Albrechtsen, der spørger: Hvorfor en totrinsraket? Er der en skjult dagsorden om, at forsvarsbudgettet skal sprænges? Det har vi ikke nogen indenrigspolitisk skjult dagsorden om. Det er ikke det, der er hensigten. Her har vi en anmodning om at hjælpe med til at løse en opgave, og den siger vi ja til.

Det leder mig over til hr. Villy Søvnald, der spørger: Hvorfor ikke vente? Jamen der er jeg nødt til igen at præcisere, at vi har en kan-opgave og vi har en skal-opgave. I og med at art. 5 er tiltrådt, er der en skal-opgave, og den skal-opgave er at deltage i det her. Efterfølgende må vi så vurdere, hvad der kommer yderligere.

Første næstformand (Svend Auken):

Den normale procedure er, at der kun er adgang til tre korte bemærkninger under én ordfører. Så kan man jo altid komme tilbage til sagerne under andre ordførere. Derfor vil jeg nu give ordet til hr. Søren Søndergaard for en kort bemærkning, derefter til hr. Keld Albrechtsen for en kort bemærkning og så give hr. Ulrik Kragh lejlighed til at svare.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg synes, hr. Ulrik Kragh illustrerer det problem, der består i, at det skal gå så stærkt, at det er svært at nå at sætte sig ind i efter min mening meget fundamentale ting.

Jeg spurgte ikke om sammenhængen mellem de villiges koalition, som bliver sendt af sted på et FN-mandat formentlig, og så den styrke, som er ledet af USA. Jeg spurgte om sammenhængen mellem den overgangsregering, som installeres i Kabul den 22. december, for den overgangsregering har vel nogle rettigheder – altså det er vel