

overens med lov om finansiel virksomhed. Ensartede regler på dette område medvirker til større gennemsækelighed og til forenkling.

Hvad angår realkreditområdet, støtter Venstre forslaget om ændringer af realkreditloven, således at realkreditforeninger ikke så at sige falder ud af realkreditloven som konsekvens af strukturelle ændringer i erhvervet. Det ser vi som en tilpasning til de faktiske forhold.

Venstre ser ikke problemer i den foreslåede adgang for investeringsforeninger og specialforeninger til at yde bidrag til humanitære organisationer. Det bør dog klart fremgå af vedtægterne, hvis en forening har til hensigt at yde sådanne bidrag. Det har investorerne krav på.

Afslutningsvis vil jeg kommentere investorbeskyttelsen, jf. EF-direktivet, hvor sigtet er at forhindre fraspaltning til specialforeninger, der jo ikke er omfattet af EF-direktivet, men reguleres efter danske regler. Da specialforeningerne kan investere mere risikofyldt, har vi forståelse for denne investorbeskyttelse.

Med disse bemærkninger kan Venstre støtte forslaget.

Kl. 10.45

#### **Frode Sørensen (S):**

Det her er et forslag, der samler en række initiativer i den finansielle sektor under én hat. Og det synes vi i Socialdemokratiet er en god idé.

For det første har forslaget til hensigt at indføre regler om beskyttelse af investorer i investeringsforeninger og i specialforeninger, hvor der indføres regler om god skik på linje med det, som vi kender fra andre finansielle virksomheder. Det synes vi i Socialdemokratiet er en god idé.

Så ønsker ministeren at give investeringsforeninger og specialforeninger ret til at give penge til humanitære organisationer og at komme ind under Det Finansielle Virksomhedsråds vinger, så man kan sikre ensartede afgørelser inden for den finansielle sektor. Ligeledes harmoniseres bestemmelserne om spekulation med det, der gælder inden for anden finansiel virksomhed. Også dertil vil jeg sige, at det er en god idé, men jeg håber så ikke, at Det Finansielle Virksomhedsråd er et af de råd, som bortrationaliseres for at finansiere skattestoppet, for så er ideen jo ikke så meget værd.

Herudover er der nogle justeringer, som følger af de gældende EU-regler på området, og også regler om at kunne udveksle oplysninger

med tredjelande uden for EU. Det synes vi også er helt rigtigt.

En urimelighed i realkreditloven ændres, sådan at en realkreditforening er en realkreditforening, uanset om den ikke selv ejer realkreditstiftet. Det er en helt naturlig konsekvens, at den fortsat skal være omfattet af realkreditloven.

Som nævnt bider jeg mærke i, at en realkreditforening i dag helt urimeligt ryger ud af realkreditlovens område, når den afstår sin realkreditvirksomhed. Derfor vil jeg rose regeringen for at have fremsat det her forslag, også selv om det muligvis utilsigtet er med til at undergrave lidt af dogmet om skattestop, for jeg ser i bemærkningerne til forslaget, at der er en skattemæssig omlægning.

Som følge af forslaget, der jo har virkning fra 1. oktober 2000, vil skatten, hvilket jeg føler er helt retfærdigt, give et merprovenu på 200 mio. kr. Det står i bemærkningerne. Der går jeg ud fra, at regeringen ikke vil tolke det merprovenu som en skatteforhøjelse, så ministeren dermed får problemer specielt i forhold til sin regeringspartner med det såkaldte skattestop. Det håber vi ikke, og vi vil støtte ministeren, alt hvad vi kan, så han ikke får de problemer.

Så i Socialdemokratiet er vi positive over for forslaget og vil søge eventuelle tvivlsspørgsmål afklaret i forbindelse med udvalgsarbejdet.

#### **Colette L. Brix (DF):**

Dansk Folkeparti kan som udgangspunkt i princippet tilslutte sig forslaget og vil medvirke til en god og konstruktiv forhandling i Erhvervsudvalget.

Det er et lidt kompliceret spørgsmål og et lidt kompliceret forslag, men jeg må stille spørgsmålet til ministeren. Det er i forbindelse med, at investeringsforeningerne nu kan give tilskud til humanitære organisationer af en størrelse og et omfang efter, hvor stor formue de har. Der vil jeg gerne spørge, om det bliver således for investorerne, ligesom det er i fagbevægelsen, hvor man kan vælge, om man kun vil være medlem af a-kassen og ikke forbundet.

Jeg mener det på denne måde: Bliver det stillet nøjagtigt op i vedtægterne, hvorledes og hvilke af de forskellige humanitære organisationer man eventuelt vil gå hen og støtte med det beløb, man har til rådighed? Og har investor så den mulighed, at han til hver en tid kan fravige og sige, at den humanitære virksomhed ønsker han af en eller anden årsag ikke at støtte? Det sy-