

handlingen den 10. oktober 2001 lagde de nuværende regeringspartier jo ikke skjul på, at vi var imod ordningen vedrørende arbejdsmiljøafgiften, som er et resultat af finanslovaftalen mellem den tidligere regering, SF og Enhedslisten.

Som det også fremgår af det regeringsgrundlag, vi har, vil regeringen indkalde arbejdsmarkedets parter til en drøftelse af indsatsen for en forbedring af arbejdsmiljøet, og i den forbindelse vil der blive overvejet en mere hensigtsmæssig måde at fremme et godt arbejdsmiljø på end ved den nuværende afgifts- og tilskudsordning. Det er årsagen til, at dette ikke er i lovforslaget – det er også svar til hr. Torben Hansen og fru Anne Grete Holmsgaard – når man taler om arbejdsmiljøafgift.

KL 10.35

Jeg kan sige helt specifikt, at det jo allerede er påvist, som jeg sagde tidligere i indlægget, at vi vil indgå en aftale; det kan blive aktuelt at indgå en aftale med Norge allerede i det kommende år. Derfor mener vi, at der er et behov for at få det lovmæssige grundlag opdateret.

Til hr. Keld Albrechtsen: Der er ikke nogen tvivl om, at vi ser lidt forskelligt på det, både når vi taler arbejdsmiljøafgift og andre forhold. Jeg vil sige, at når vi taler om den her samordningsaftale, så ønsker vi jo at samordne indvindingen fra et felt, der omfattes af to eller flere allerede udstedte koncessioner, der er undergivet de respektive landes skatteregler.

Hensigten med samordningsaftalen er jo bl.a. at sikre, at indtægter fra indvindingen af det grænseoverskridende felt fordeles retfærdigt både mellem de involverede rettighedshavere og de pågældende lande. Specielt vil det være vigtigt for rettighedshaverne ved samordningen at sikre, at indvindingen tilrettelægges på den mest økonomiske måde.

I aftalen fastlægges det, hvor stor en del af feltets reserver af olie og gas der befinder sig på henholdsvis dansk og udenlandsk område. Denne fordeling anvendes på indtægter og udgifter fra feltet. Overskuddet hos den danske rettighedshaver vil være undergivet dansk beskatning, som vi kender i dag. Den danske beskatning kan fastlægges under hensyn til de koncessionsbestemmelser, der er gældende for den danske rettighedshaver og dansk rets almindelige regler.

Jeg kan sige, at den her aftale om et grænseoverskridende felt således ikke i sig selv begrænser den danske stats ret til at beskatte den danske rettighedshavers del af overskuddet.

Så synes jeg også, det er vigtigt at sige, at når vi nu har det med rørledningsloven, der fastsætter de 5 pct., så ville det jo også være helt forkert, hvis vi ikke havde den, når vi begynder at transportere olie fra andre områder end lige den danske del.

Så alt i alt vil jeg sige til ordførerne, at jeg takker for de indlæg, der er kommet.

Det er rigtigt, at det er en bemyndigelse til ministeren – det var hr. Keld Albrechtsen, der spurgte om det – men det er klart, at jeg selvfølgelig også vil forelægge den her aftale i Det Energipolitiske Udvalg. Jeg tror, det vil være forkert af en minister, inden man indgår en sådan aftale, at man ikke lige ser på, hvordan det forholder sig i Det Energipolitiske Udvalg.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne takke for svarene, for de var både oplysende og præcise, men jeg må desværre også sige, at de ikke var af en sådan art, at det gør det muligt for Enhedslisten at stemme for lovforslaget.

Vi vil nemlig gerne have, at man f.eks. kunne lave en ordning, således at olien i et grænseoverskridende felt i sin helhed beskattes efter den højeste af de takster, som er i de lande, der indgår i feltet, altså således, at hvis det er et grænseoverskridende felt mellem Danmark og Norge, bliver al olien og gassen fra det felt beskattet efter norske og ikke efter danske takster. Det ville være mere rimeligt og retfærdigt. Derfor er vi simpelt hen modstandere af den model, som ministeren skitserede.

Det her kunne faktisk blive en løftestang for at forbedre den danske koncessionspolitik, hvis den blev tilrettelagt efter det princip.

Også tak for svaret vedrørende spørgsmålet om orientering af udvalget. Vi havde altså ønsket, at det blev en mandatgivning, og det kan jeg forstå at det ikke bliver.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jeg omtalte det nye VKO-flertal, og jeg mener ikke, ministeren kom ind på det.

Det, jeg er lidt bekymret for, er bl.a. energipolitikken fremover. Jeg ved jo, at der ligger mange bindinger, f.eks. elreformen. Den ophører i 2003, og der vil jeg da gerne have et tilsagn, om ministeren vil tage Dansk Folkeparti med ind som partner på det område.