

nu vil bruge regeringsmagten til at forhindre forbedringer af arbejdsmiljøet.

Det håber jeg ikke er signalet. Det kan også bare tolkes sådan, at man ønsker, at A.P. Møller og de multinationale selskaber også på det her punkt skal have en særstatus i samfundet; at det i og for sig ikke er arbejdsmiljøet, det handler om, men mere det, at man ønsker, at disse multinationale olieselskaber, inklusive A.P. Møller, skal bevare den særstatus, de har i det danske samfund, og de privilegier, som de har påtvunget samfundet at give. Det kan også være, at det er det, der er signalet.

Men jeg vil godt spørge ministeren, om det er dårligt arbejdsmiljø, der er signalet, eller det er privilegier til A.P. Møller, der er signalet. Under alle omstændigheder, uanset om svaret er det ene eller det andet, er det jo ikke noget at reklamere med.

Men som sagt er vores hovedspørgsmål i denne her sag, om vi kan få en håndfast garanti for, at afgifter og koncessioner vil kunne indføres på nye og bedre vilkår, end dem vi har i dag, f.eks. på norske eller britiske beskatningsvilkår, som jo er langt bedre end de danske.

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Jeg forstår på hr. Keld Albrechtsen, at han er alvorligt bekymret. Det kommer næsten til at fremstå, som om hr. Keld Albrechtsen har gjort det til en livsstil at være alvorligt bekymret. For hvad er der egentlig at være bekymret for i det her lovforslag?

Kl. 10.25

Da vi havde det til første behandling før folketingsvalgets udskrivelse, var der fra Enhedslisten de samme indvendinger omkring kommende koncessionsbestemmelser og beskatning, og der blev det klart slået fast, at det her lovforslag ikke har en tæddel med de forhold at gøre. Det er alene et spørgsmål om at klargøre lovgivningslaget for udvindingsret over sokkelgrænsen, og så er det et spørgsmål om rørledningsafgift.

Hvad er det konkret i det her lovforslag, som hr. Keld Albrechtsen, ud over at dyrke sin livsstil og sit åbenbart pessimistiske livssyn, er så umådelig bekymret over?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg må da bekræfte over for hr. Kim Andersen, at med den regering, som vi har fået, lever jeg i daglig bekymring for, hvilke dårlige nyheder

dagen vil bringe. Og jeg må sige, at som dagene hidtil er gået, har der stort set hver dag været en eller flere dårlige nyheder. Så det er desværre nok sådan, at vilkårene er for mit arbejde.

Men så vil jeg bare sige, at de spørgsmål, som hr. Søren Kolstrup stillede, som helt korrekt vedrørte de samme betænkeligheder, som jeg har været inde på i dag, efter vores opfattelse ikke blev besvaret i det gamle Folketing. Det gjorde de ikke, må jeg sige til hr. Kim Andersen.

Men hvis Venstres ordførers melding skal forstås således, at Venstre er indstillet på at skaffe Enhedslisten den garanti, vi har bedt om – og det er jo meget enkelt, for der kan man så skrive i betænkningen, at det er fuldstændig glasklart, at der er en garanti fra regeringen på, at vi kan lave nye afgifter og nye koncessioner på nye vilkår – er det klart, at så stemmer vi selvfølgelig for, hvis vi kan få den garanti. Så Venstre bestemmer selv, om Enhedslisten skal have mulighed for at stemme for eller imod.

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Der er noget, jeg ikke forstår. Jeg har siddet dernede og læst som en gal i referatet fra førstebehandlingen af L 15, altså det forrige lovforslag, som faldt bort ved valget. Det var hr. Søren Kolstrup, der var ordfører for Enhedslisten, og jeg mener ikke, jeg kan finde et sted, hvor man har været bekymret for den bemyndigelse, der blev givet til ministeren om at lave aftaler. Er det, fordi vi har skiftet en minister, man er særlig bekymret, eller er det sådan en bekymring, man glemte, da vi havde det oppe under den forrige regering?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg må blankt erkende, at jeg ikke var til stede under den forhandling, der fandt sted dengang. Jeg tror at vide, at SF's ordfører, ligesom fru Anne Grete Holmsgaard i dag, også dengang rejste det spørgsmål. Men jeg ved ikke, om hr. Søren Kolstrup har gjort det eller ej, det må jeg blankt erkende.

Jeg kan bare sige, at det altså er sådan, at vi deler den bekymring, fru Anne Grete Holmsgaard har fremført, og at vi ønsker at få at vide, om der er lagt op til samme ordning med mandatgivning, som gælder i Folketingets Europaudvalg omkring EU-sager, eller der blot er tale om orienteringssager. Så det er så langt, jeg kan give fru Aase D. Madsen et svar.