

Men vi vil meget gerne under udvalgsarbejdet have afklaret spørgsmålet om, hvor den egentlige godkendelse ligger henne.

Vi vil desuden gerne have afklaret, om der er aftaler på vej. Nu genfremstattes forslaget her lige inden jul, men er der egentlig aftaler på vej, eller skal det her udelukkende tage højde for noget, der kunne ske på et noget senere tidspunkt?

#### **Martin Lidegaard (RV):**

I Det Radikale Venstre kan vi sådan set tilslutte os det lovforslag, der foreligger. Det giver jo mening at give hjemmel til en regering om at indgå aftaler med nabolandene. Det giver mening at pålægge den samme 5-pct.s-afgift på rørledningerne, og også refusionsspørgsmålet giver det mening at regulere her.

Det eneste, vi sådan set noterer, er jo altså, at forslaget om arbejdsmiljøafgiften er taget ud af forslaget. Det beklager vi, i og med at vi mener, at man er nødt til at finde en eller anden form for mekanisme for at forbedre arbejdsmiljøet med.

Vi har nøje studeret de høringssvar, der har været, og har også kunnet se, at Dansk Arbejdsgiverforening i og for sig ikke er uenig i, at der skal være et eller andet, samt at der skal være en mekanisme, men at den mekanisme selvfølgelig skal være enkel og til at administrere.

Derfor kunne det være interessant at høre, om ministeren vil bekræfte, at også den nye regering er indstillet på at finde en eller anden form for mekanisme sammen med arbejdsmarkedets parter eventuelt, og at den mekanisme nr. 2 selvfølgelig skal være enkel og til at administrere for virksomhederne.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Umiddelbart ser det her forslag jo meget troskyldigt ud. Men det er jo ofte sådan, at djævelen gemmer sig i detaljen. Der er uægtelig meget ved det her forslag, som vi i Enhedslisten tvivler på at man kan nå at få ordentligt belyst inden juleferien.

Et af spørgsmålene, som rejser sig, har fru Anne Grete Holmsgaard været inde på, nemlig spørgsmålet om, hvad rækkevidden af den myndigelse, der gives, egentlig er.

Kl. 10.20

Jeg tolker lovteksten sådan, at det er en myndigelse til regeringen, som regeringen fuldt ud kan anvende. Så er der en orienteringspligt i forhold til Folketinget, men det fremgår ikke klart, at der er tale om samme procedure som

den, der anvendes i Folketingets Europaudvalg, hvor der er tale om en mandatgivning.

Medmindre det bliver præciseret, vil en regering på basis af det her formentlig kunne indgå en aftale, selv om Folketinget ikke synes, den er god nok. Men Folketinget skal så selvfølgelig orienteres om det.

Så det synes jeg trænger til at blive belyst. Der er vi enige med SF.

Det andet hovedproblem med forslaget er, om det giver fuld mulighed for at lave koncessioner og afgifter på nye vilkår. Det kan man godt komme noget i tvivl om, hvis nu f.eks. man ønsker at have en større transportafgift end de 5 pct. – hvad der kunne være meget, der taler for – eller man ønsker, at en beskatning af olie og gas, der er produceret i grænseoverskridende felter, bliver efter andre og bedre regler end de danske.

Det er jo velkendt, at Danmark har en skandaløst dårlig beskatning af olie- og gasindtægter. Og det ville jo være tragisk, hvis det gik hen og blev sådan, at grænseoverskridende felter, som Danmark eller Færøerne deltager i, skulle beskattes med den elendige afgift, som opkræves i Danmark, og det ville vi jo også blive til grin på i udlandet.

Derfor må det ikke være sådan, at det her forslag indirekte fører til begrænsninger i muligheden for at lave koncessioner med selskaberne fremover på bedre vilkår. Der er vi altså alvorligt bekymrede for, at der ligger en fælde i det her forslag, og medmindre vi kan få meget håndfaste garantier for, at det gør der ikke, må jeg sige, at så kan vi ikke støtte forslaget.

Men jeg tvivler altså simpelt hen på, at man med det her hastværksarbejde fra regeringens side vil kunne producere noget, der ligner håndfaste garantier. Så jeg vil sige, at prognosen går i retning af, at Enhedslisten bliver tvunget til simpelt hen at stemme imod, og det er jo egentlig kede af, for selve ideen om at få reguleret disse grænseoverskridende forhold er jo en fornuftig nok tanke.

Så vil jeg sige, at vores begejstring for forslaget jo heller ikke bliver større ved, at man så tager arbejdsmiljøet ud. Jeg vil spørge ministeren, om det sådan er et almindeligt signal fra regeringens side.

Venstre og De Konservative har jo hele vejen igennem haft problemer med arbejdsmiljøet. I det gamle Folketing var Venstre og De Konservative jo altid fodslæbende eller direkte imod forbedringer af arbejdsmiljøet, og det her kunne jo desværre godt tolkes som et signal om, at man