

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**  
Næste ordfører, fru Pia Kristensen.

**Pia Kristensen (DF):**

For Dansk Folkeparti er det vigtigt, at der skabes de bedst mulige rammer for børn og forældre. Børn skal have en god start på livet, og det ideelle ville naturligvis være, at forældre selv passer deres børn, når de er helt små. Den nære følelsesmæssige tilknytning mellem børn og forældre er uhyre vigtig, i særdeleshed i barnets første leveår.

Kl. 21.15

I forbindelse med den varslede reform af barselorloven lægges der op til markante forbedringer. En udvidelse af barselorloven er, set med Dansk Folkepartis øjne, primært for barnets skyld. Det er barnets behov, der skal tilgodeses.

I bemærkningerne til forslaget handler det faktisk udelukkende om forældrenes behov. Der tales om indskrænket valgfrihed for en stor gruppe forældre, og der tales om en uønsket og påtvunget forlængelse af barselorloven for forældre. Paradoksalt vil nogle sikkert mene, for der er faktisk mange, der glæder sig over en udvidet barselorlov og vil bruge den fuldt ud.

Dansk Folkeparti er enig i, at man fra samfundets side skal kunne tilbyde børn og forældre velfungerende pasningsordninger af god kvalitet. Det hører med til en god familiepolitik. Når det drejer sig om pasningsgaranti, er det en kommunal opgave, og vi mener, det vil være uklogt at blande sig i det.

**Charlotte Dyremose (KF):**

Reel valgfrihed er et af hovedelementerne i konservativ politik. Det gælder selvfølgelig også for børnefamilierne.

Vi konservative er selvfølgelig glade for, at oppositionspartierne også har lagt mærke til, at det netop er en del af regeringsgrundlaget. Det er jeg sikker på vil give basis for et rigtig godt og frodigt samarbejde om reel valgfrihed, bl.a. til at forældrene kan få lov at passe deres børn derhjemme, hvis de har lyst til det, eller måske at de skulle have mulighed for at have lidt længere åbent i daginstitutionerne eller have åbent på andre tidspunkter, hvem ved? Det vil også give mere reel valgfrihed.

Det er konservativ politik, at vi danskere i det hele taget skal til at nyde en større grad af reel valgfrihed, men vi skal altså lige huske, at det er en kommunal opgave at sørge for pasningstilbuddet. Det er kommunerne, der står for det her.

Som kvinde kender jeg problemet, selvfølgelig gør jeg det, og jeg kan også godt frygte, at kommunerne pludselig begynder at tænke, at nu holder vi op med at bygge daginstitutioner, vi behøver jo ikke at have så mange børn i daginstitution, for de kan bare blive passet derhjemme. Den frygt kan jeg sagtens have, men det indgår jo altså allerede i serviceloven, at kommunerne skal sørge for et pasningstilbud.

Det er jeg glad for, da jeg mener, det er rigtigt, og jeg mener, det er forkasteligt, hvis kommunerne begynder at lave kassetænkning på grund af de lovforslag, vi laver her på Christiansborg. Men jeg mener faktisk, at det er vælgernes, der skal vælge deres kommunalpolitikere på, om de gør tingene godt nok, og ikke os folketingspolitikere, der skal slå kommunalpolitikere i hovedet.

Kommunalpolitikere ønsker, fuldstændig ligesom jeg, kommunalt selvstyre, og vil de have det, så er jeg sikker på, at de også godt er klar over, at så skal de også formidle det kommunale selvstyre fornuftigt. Derfor må vi selvfølgelig have dialog med kommunerne og sige til dem: I skal forvalte det her ordentligt, I skal selvfølgelig ikke lave kassetænkning på baggrund af de lovforslag, vi laver på Christiansborg. Men de er jo altså som sagt også interesseret i det kommunale selvstyre.

Desuden er kommunerne jo også interesseret i, at deres borgere går på arbejde, for hvis f.eks. alle deres hjemmehjælpere og alle deres pædagoger ikke kan få deres børn passet, så er der en masse praktiske problemer, der pludselig skal løses ude i kommunerne.

Derfor ønsker vi konservative ikke at pådutte kommunerne yderligere tvang. Vi ønsker at fastholde det kommunale selvstyre, men vi er helt enige i, at det selvfølgelig er et stort problem, hvis kommunerne laver denne her form for kassetænkning. Derfor vil vi gerne føre den dialog med kommunerne, men vi kan ikke støtte det her forslag.

**Villy Søvnald (SF):**

Der har jo været en lang diskussion forudgående om barsel, så jeg skal ikke gennemgå hele den lange række, bare sige, at SF i foråret fremlagde sit barseludspil indeholdende fire elementer.

Det ene var en forlængelse af barselorloven, det andet var en sikkerhed for pasningsgaranti, altså det punkt, vi diskuterer her, det tredje var