

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg vil blot korrigerer hr. Anders Samuelsen. Jeg har ikke i min ordførertale sagt, at der er tale om tvang. Jeg bekræftede tværtimod hr. Søren Søndergaard i, at der ikke var tale om tvang.

Derimod har jeg sagt, at det er formynderisk, og det mener jeg at det er.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jeg skal beklage, hvis jeg kom til at udtrykke det på den måde, at jeg fik sagt, at den konservative ordfører havde givet udtryk for, at der var tale om tvang. Det ord skal jeg undlade at tillægge ham og så nøjes med bare at konstatere, at han mente, at der var tale om formynderi.

Det er der stadig væk ikke tale om – det er hermed også svaret til hr. Jens Vibjerg – der er hverken tale om formynderi eller tvang, for der er en mulighed for at sige ja, og der er en mulighed for at sige nej. Og sådan er det.

Det går ikke ud over andre, om man siger ja eller nej. Man kan tage tilbuddet, eller man kan lade være på samme måde som med den røde Alfa Romeo, som jeg havde i sinde at tilbyde hr. Jens Vibjerg. Men jeg kan næsten på forhånd høre, at han vil betragte det som en vederstyggelighed, at jeg ville sætte en betingelse op om, at det var ham, der skulle køre i den. Så derfor skal jeg undlade overhovedet at give ham tilbuddet.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Så er jeg jo nødt til at sige til den radikale ordfører og ordfører for forslagsstillerne, at så er det jo tvang, for man tager noget fra familien. Hvis faderen ikke siger ja, så tager man orlov fra familien, fra børnene, samværet med barnet. Det må være rigtigt forstået.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg vil gerne lige starte med at rose forslagsstillerne for at have formuleret sig relativt kort og præcist, men alligevel er jeg nødt til at spørge foranlediget af den forrige taler: Er der tale om, at man af den nuværende barselorlov på et halvt år vil skære den 6 uger ned, sådan at man af den nuværende ordning tvinger mændene til at tage noget af den? Eller skal det ses i forbindelse med, at man udvider barselorloven, hvor man giver kvinderne et lidt bedre tilbud, end de har i

dag, og mændene et tilbud, som de ikke har i dag?

Man giver altså begge parter tilbud, som de ikke har i dag. Sådan har jeg forstået forslaget. Er det ikke korrekt?

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Det, SF's ordfører her gav udtryk for, er fuldstændig korrekt forstået. Dermed er det jo også et svar til Venstres ordfører: Man tager ikke noget fra folk. Man kan jo ikke tage noget fra folk, som de endnu ikke har fået.

Det er et tilbud, som man kan sige ja eller nej til. Og hvis den logik, der gives udtryk for i dette tilfælde her fra Venstres side, står til troende, hvis man har så meget imod den form for at give et tilbud til kun den ene part, så må man jo gå ud fra, at i det forslag, som kommer fra regeringens side, vil man gøre op med hele den forestilling, som ligger i den nuværende del af barselorloven, nemlig at en del af den er forbeholdt kvinden, ud fra et beskyttelseshensyn er den på nuværende tidspunkt forbeholdt kvinden. Men det må vi jo gå ud fra at man vil gøre op med.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 11:

Forslag til folketingsbeslutning om sikring af ret til børnepasningsorlov for forældre til børn over 1 år.

Af Jan Petersen (S) og Margrethe Vestager (RV) m.fl.

(Fremsat 7/12 2001).

Forslaget sattes til forhandling.