

Ole Sohn (SF):

Jeg vil lige starte med at rette en tak til Enhedslistens ordfører, hr. Søren Søndergaard, som har bibragt Folketinget en fælles opfattelse af, hvad forslaget går ud på.

Vi har den opfattelse, at når man skal udvide barselorloven, er det vigtigt, at man skruer den sammen på en sådan måde, at der bliver nogle reelle valgmuligheder. Det er lidt underligt, at det er mig, der skal stå og sige det, og at det er forslagsstillerne, der skal fremhæve det. Det burde være en ufravigelig logik og selvfølge for et liberalt parti, at der skulle være valgfrihed. Derfor forstår jeg slet ikke modstanden mod at indføre reelle valgmuligheder.

Det, der ligger i forslaget, er jo, at man udvider barselen. Noget beslutter Folketinget skal forbeholdes kvinderne. Det kan der være mange gode grunde til, at vi beslutter. Eksempelvis at det er kvinderne, der har de 4 uger op til fødslen. Det synes jeg er ret logisk, og jeg vil gerne være med til at beslutte, at det ikke kan konverteres til mændene. Jeg synes også, det er meget væsentligt, at vi beslutter, at i en del af en forlængelse af en barsel giver vi familierne mulighed for at vælge mand/kvinde, og at vi samtidig siger, at i en del af en forlængelse giver vi mulighed for, at manden kan tage orloven.

Det er da fleksibilitet og ligestilling, for vi er jo i en situation, hvor vi på arbejdsmarkedet ikke har ligestilling, hvad lønningerne angår. Når familierne er i den situation – og det må den nuværende regering da have meget for øje, for den har da kritiseret den forrige regering voldsomt for at stramme på skatter og afgifter, så familierne er ved at have det meget skidt – er det vel også meget væsentligt, at vi spørger: Hvordan sikrer vi så, at familierne ikke træffer nogle beslutninger, der er farvet af økonomien? For det er vel meget nærliggende, at hvis man i en familie spørger, om faren eller moren skal blive hjemme, ser man måske ikke på, hvad barnet har mest behov for, og hvad familien har mest behov for. Så spørger man: Hvad tjener far, og hvad tjener mor?

Jeg kan ikke huske, om det er i 90 eller 95 pct. af tilfældene, at det er den laveste indtægt, der tager orloven, og eftersom vi ikke har reel ligestilling i samfundet, ja, så er det jo kvinderne, der tager den. Så kommer man i en situation, og Det Konservative Folkeparti burde jo have lidt forståelse for det private erhvervsliv, hvor man belaster de arbejdspladser, som har flest kvinder ansat, eksempelvis detailhandelen, det offentli-

ge område med børnepasning, pædagogområdet, folkeskoleområdet og lign. Jeg forstår simpelt hen ikke, at Folketinget ikke vil tage ansvaret for at sikre, at man ikke skal belaste dele af erhvervslivet hårdere end andre. Det forstår jeg simpelt hen ikke.

Derfor mener jeg ud fra en holdning om, at der skal være reelle valgmuligheder for familierne mellem faderen og moderen, og at man tager hensyn – et vidtstrakt hensyn – til erhvervslivet, at det her forslag er et bitte nøk i den rigtige retning. Vi havde gerne givet et endnu større tilbud til mændene af familiepolitiske årsager, af økonomiske årsager og af erhvervspolitiske overvejelser.

Men tilsagn fra SF's side. Vi synes, at det her forslag bærer i den rigtige retning. Det indeholder nogle reelle ligestillingsaspekter, som vi kan støtte.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Det er jo meget blevet til en ligestillingsdebat, og det skal da nok være rigtigt, som hr. Ole Sohn siger, at der ikke på alle områder er en lønæssig ligestilling mellem mænd og kvinder. Det findes.

Men tror hr. Sohn ikke, at den manglende ligestilling i højere grad skyldes, at kvinder ikke har slet så langvarige uddannelser, ikke er så ambitiøse i deres karrierer, altså vælger job, der ikke er så stressende og ikke kræver så meget, og hvor uddannelsen altså ikke er så lang?

Kl. 19.45

Og skyldes den manglende ligestilling i familierne ikke, at de færreste mænd ønsker at gifte sig med en kvinde, der har en længere uddannelse end dem selv? Er det faktisk ikke det, det handler om? Det handler jo om, at kvinder med en høj uddannelse ofte lever ene eller i parforhold uden børn. Og derfor kan vi jo ikke tvinge en ligestilling igennem i familierne.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jo, igen har min navnebror ret i hovedparten af pointerne. Der er en lang række andre områder i samfundet, hvor der ikke er ligestilling. Eksemplerne, som hr. Ole M. Nielsen kommer med, er fuldstændig korrekte, men det kan da ikke føre til en pointe om, at når der nu ikke er ligestilling i alle andre dele af samfundet, så skal vi heller ikke have ligestilling her. Her har vi jo en politisk mulighed for at påvirke ligestillingsdebat-