

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Ja, jeg har fået lov.

Nu var det jo i dag, at vi skulle begynde med at diskutere Kristeligt Folkepartis forslag. At der så var andre ordførere, det tog deres egne forslag op, er en anden side af sagen. Men jeg vil gerne forholde mig til Kristeligt Folkepartis forslag og spørge hr. Ole M. Nielsen:

I forslaget, som jeg har læst, står der, at kontanthjælpsmodtagere og dagpengemodtagerne ikke skal have ret til den fleksible barselorlov. Jeg vil godt spørge, hvorfor man har lavet den deling, hvor man lukker dem ude. For det andet synspunkt, hr. Ole M. Nielsen har, er jo, at det er fint nok, for hvis der er nogle, der går på barsel, så kommer der nogle af de ledige i arbejde. Det er jo vigtigt, at de også kan få uddannelse. Og i det øjeblik, de arbejdsløse er i aktivering eller noget andet, kan de altså ikke få børnene passet med denne her barselorlov.

Jeg synes, det er lidt synd, at forslaget har den slagside over for de to grupper her, og jeg vil gerne høre, hvorfor de ikke er med i forslaget.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Det er et nyt og relevant spørgsmål, hr. Laustsen rejser dér, som jeg da tror, at vi kan diskutere. Men det er vel, fordi vi mener, at det med at få aktiveringen til at fungere i forvejen er besværligt nok. Vi ved jo som arbejdsmarkedsordførere, at vi såmænd har vort hyr med den, og det får vi nok også i fremtiden. Men ellers har jeg meget sympati for hr. Laustsens forslag, og jeg vil da meget gerne være med til at diskutere det, hvis vi kan komme så tæt på hinanden, at det er dét, der bliver anstødsstenen, for så må vi prøve at løfte den.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jamen det bliver jeg nødt til at spørge hr. Ole M. Nielsen om, for der kommer selvfølgelig en forhandling om det, og der må vi jo skille fårene fra bukkene og finde ud af, hvilke forslag der kan bære og finde 90 mandater bag dem. Men grunden til, at jeg spørger, er jo, at det forslag, Socialdemokratiet og De Radikale har fremsat, jo ikke indeholder den begrænsning, og det, der bare undrer mig, er, hvorfor man går ind i forslaget og laver den begrænsning fra Kristeligt Folkeparti, som jo ellers er et fornuftigt parti på mange af de her områder. Det undrer mig lidt, at

man ikke giver de to grupper den samme mulighed, som man vil give til alle mulige andre.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg kan kun sige, at jeg tror, det skyldes, at vi ikke har sondret imellem kontanthjælpsmodtagere og dagpengemodtagere, der er i aktiverperioden og uden for aktiverperioden. Uden for aktiverperioden er det jo i hvert fald meningsløst at snakke om deltidssorlov, mener jeg. Så jeg tror sådan set, at det er sådan, og vi ved, at vi har de problemer med at få aktiveringsperioden til overhovedet at fungere. Så jeg mener, at der er nogle praktiske problemer i det, hr. Laustsen foreslår, men lad os snakke om det.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 10:

Forslag til folketingsbeslutning om selvstændig ret til 6 ugers fleksibel fædreorlov.

Af Jan Petersen (S) og Anders Samuelsen (RV) m.fl.

(Fremsat 7/12 2001).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Vi har netop behandlet et beslutningsforslag fra Kristeligt Folkeparti om forlængelse af barselorloven. Vi skal nu debattere et forslag fra Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre om i for-