

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Hr. Barfoed spurgte mig, hvorfor vi ikke gik ind for 2 års barselorlov, når det blev sådan en retorisk snak om det ene og det andet.

Det gør vi ikke, for vi fører ikke overbudspolitik. Vi mener, at det, vi fremfører, er fuldstændig korrekt og nyttigt. Jeg kunne jo lige så godt spørge den konservative ordfører: Jamen hvorfor skal betalingsbalanceoverskuddet ikke op fra de her 40-45 mia. kr., som det jo nu kommer til at ligge på, til 90 mia. kr., inden vi gør noget?

Så er der det der med arbejdskraften og presset på arbejdskraften og behovene på virksomhederne. Jeg mener sådan set, at vi egentlig arbejder for at få ledigheden ned. Det var da en af den tidligere regerings målsætninger, og det er vel også den nuværende regerings målsætning, tænker jeg. Men så bliver det endnu sværere at få barselorloven forlænget. Skal den ned, eller skal den op? Eller skal betalingsbalanceoverskuddet fordobles, inden vi har råd til at gøre det bedre for det bedste, vi har, nemlig fremtidens børn?

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Til hr. Ole Sohn: Jeg tror ikke, vi kommer så meget videre med hensyn til børnepasningsgaranti. Vi sætter grænsen, som jeg sagde i mit andet indlæg, dér, hvor vi begynder at lovgive over for kommunerne.

Det er sådan set også et svar til fru Mette Frederiksen, som vist var inde på det samme og spurgte, om vi ville være politikere, eller vi ikke ville være politikere. Nu har vi jo kommunalt selvstyre, og hvis vi skal respektere det, må vi jo også sætte nogle grænser nogle steder for, hvor vi vil diktere kommunerne løsninger, og hvor vi ikke vil diktere kommunerne fra Folketingets side. Og her er altså et punkt, hvor vi sætter en grænse fra konservativ side. Men jeg mener, at det er vigtigt, at vi presser på i forhold til kommunerne for at man sikrer det, både af hensyn til familierne og af hensyn til virksomhederne.

Til fru Mette Frederiksen vil jeg også sige, at når det gælder den fordelingspolitiske profil og det, at vi skal have finansieret det her på en eller anden måde og vi på et tidspunkt har luftet muligheden for at finansiere det over aktiveringsmidlerne, synes jeg, at vi skal udskyde debatten om, hvordan vi gør det, til vi ser finanslovsfor-

get. Men det, vi jo har ønsket at gribe ind over for, er det, vi har kaldt meningsløs aktivering, så det skulle ikke ramme nogens mulighed for at få en fornuftig beskæftigelse, at vi sparer penge på området.

Hr. Anders Samuelsen spurgte om de perioder, hvor det jo er forbeholdt kvinden at tage orlov. Det har vi sådan set ikke i vores forslag nogen elementer der griber ind over for. Den fleksibilitet, som vi ønsker at forstærke, ligger efter den 14. uge, så vi ønsker ikke at gribe ind. Vi ønsker heller ikke at lade manden overtage den del af orloven, der ligger de sidste 4 uger inden fødslen.

Til sidst til hr. Ole M. Nielsen med hensyn til ledigheden og arbejdskraftreserven osv.: Det er rigtigt, at vi gerne vil have ledigheden bragt ned, men det store problem i dansk økonomi er jo, at hvis vi øger væksten i økonomien, risikerer vi, at der ikke er arbejdskraft nok, især når vi kommer nogle år længere ud i fremtiden. Derfor er det så vigtigt, at vi sikrer, at der også er en tilgang af arbejdskraft, og det er den balance, vi skal finde.

**Formanden:**

Hr. Ole Sohn har bedt om ordet for en kort bemærkning, men jeg kan se, at forhandlingen ikke har bevæget sig meget i den time, jeg har været væk. Og der skal jo også være noget til udvalgsarbejdet, henstiller jeg til medlemmerne.

Hvis man vil lytte lidt til min henstilling, vil jeg sætte stor pris på det.

Kl. 19.05

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Det vil jeg gøre. Jeg vil komme med et godt tilbud; vi skal være pragmatiske.

Jeg vil spørge Det Konservative Folkeparti: O.k., jeg erkender, at der ikke kan laves en lov om børnepasningsgaranti, men kan vi så lave en aftale om, at vi simpelt hen lovgiver på en sådan måde, at vi udbetaler barseldagpenge i et halvt år efter de normale regler, og så siger vi til kommunerne: Hvis ikke der er en pasningsmulighed for forældrene, jamen så overtager I bare dagpengeudbetalingen?

Så er det en økonomisk foranstaltning, så er der ikke nogen lovgivningsmæssig garanti, men simpelt hen bare ren købmandshandel. Kan vi blive enige om det?