

selvfølgelig i forbindelse med finanslovsforslaget anvise kompenserende besparelser for.

Må jeg så til sidst sige til hr. Ole M. Nielsen, at når det gælder de kortsigtede gevinster op mod de familiepoltiske værdier, der er forbundet med udvidet barselorlov, så er det selvfølgelig en vanskelig balance. Men det bliver jo let noget retorisk pjankereri, hvor vi kan sidde og køre lidt frem og tilbage om, hvor den rette balance så findes. Jeg kunne lige så godt sige til hr. Ole M. Nielsen, at når nu det er så vigtigt, hvorfor så ikke få 2 års barselorlov, nu vi er i gang? Så bliver det hele jo endnu bedre.

Et eller andet sted skal balancen findes, og vi finder altså, at balancen ligger udmærket dér, hvor vi har foreslået det.

Jeg fornemmer ligesom, at min taletid er brugt op.

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Så har vi lige nogle korte bemærkninger, og først hr. Ole Sohn.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Et forståelsesspørgsmål til hr. Lars Barfoed: Jeg har faktisk stor forståelse for Det Konservative Folkepartis holdninger om at imødekomme erhvervslivets behov. Vi har samme indgangsvinkel til det. Vi lægger måske sideløbende lidt mere vægt på nogle børnefamiliepolitiske holdninger – det kan vi vende tilbage til – men erhvervslivet må ikke komme i en situation, hvor vi unødigt trækker specielt den kvindelige del af arbejdskraften væk.

Det er derfor, jeg mener, at det er så helt afgørende både familiepolitisk, altså ud fra et ligestillings synspunkt, men også ud fra et arbejdskraftmæssigt synspunkt og dermed i forhold til erhvervslivet, at man får en børnepasningsgaranti.

Derfor kan jeg simpelt hen ikke forstå logikken i, at Det Konservative Folkeparti tilsyneladende er enig i behovet for en børnepasningsgaranti, men at man vel ikke er med til at sikre den. Det betyder faktisk, at specielt Dansk Handel & Service-virksomheder, som er meget kvindetunge, kommer ud i store problemer, hvis ikke der bliver en reel valgfrihed.

Det er derfor, jeg godt ville have det sidste stykke med: også at sikre den.

(Kort bemærkning).

**Mette Frederiksen (S):**

Nu taler hr. Lars Barfoed om kompenserende besparelser og vil så i hvert fald ikke i dag uddybe det. Man har jo ved andre lejligheder løftet sløret lidt for, hvad det kunne betyde.

Derfor kunne jeg tænke mig at spørge hr. Lars Barfoed og Det Konservative Folkeparti, hvordan man egentlig forklarer fordelingsprofilen med at finansiere velfærdsforbedringer for den gruppe, der i forvejen er på arbejdsmarkedet og har ret gode betingelser, ved at tage direkte fra en i forvejen forholdsvis svag gruppe, nemlig vores ledige?

Jeg skal bare forstå den type fordelingspolitik og -profil, men det har jeg af gode grunde måske lidt svært ved.

Med hensyn til pasningsgarantien bliver jeg nødt til at spørge hr. Lars Barfoed, og jeg kunne ligeledes spørge hr. Ole M. Nielsen, hvorfor man ikke vil være politikere. Hvorfor tale om pasningsgarantier og vigtigheden af, at man kan få passet sine børn, uden at ville være med til at træffe de nødvendige beslutninger?

Kl. 19.00

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Ja, lad mig sige, at dagens emne det er jo blevet diskuteret mange gange frem og tilbage osv., og også af en del af os, der er til stede her i aften, har brugt meget tid på det. Og ikke nok med det. Det er jo også sådan, at i bund og grund stammer det hele fra en politisk markedsføring, som var en af de dyreste, vi har set i danmarkshistorien. Det har nemlig kostet ca. 1,5 mia. kr. at komme på forsiden af Politiken. Og det lykkes også at komme til at sætte dagsordenen i lang, lang tid.

En del af den dagsorden har så gået på det spørgsmål, som hr. Lars Barfoed også var inde på, nemlig hvorvidt man fra den til enhver tid siddende regerings side skulle gå ind og blande sig i, hvordan man fordeler orloven imellem sig – mand og kvinde.

Hr. Lars Barfoed lagde op til, at det skulle man ikke blande sig i. Men nu er det jo sådan, at en stor del af den orlov, som allerede eksisterer i dag, er forbeholdt kvinden. Lægges der hermed op til, at der skal laves om på det? Vil man gå væk fra princippet vedrørende den del af orloven, som i dag helt bevidst er forbeholdt kvinden? Er det også det, der er lagt op til?