

stadig væk har, eller har man skiftet holdning siden i går, da man talte med Politiken?

Det andet er: Jeg kunne faktisk godt tænke mig at få en nærmere forklaring på, hvad Dansk Folkeparti mener med, at børnechecken kun skal gælde for de to første børn. Hvad er forklaringen på, at man laver en skillelinje ved to børn og ikke ved tre, fire eller fem eller vælger en anden model? Hvorfor vil man lige nøjagtig have, der skal være en begrænsning i antallet af børn i forhold til børnechecken?

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jamen jeg kan da godt forstå, at når man sådan er blevet et indflydelsesrigt og ansvarligt flertalsparti for en regering, så skal man da sådan træde varsomt, og det har jeg da stor respekt for at ordføreren nu gør. Men det var jo ikke det, han gjorde, den ordfører, der udtalte sig til Politiken og var refereret i Radioavisen i morges, og som gik ind for 1 års barselorlov og et helt års børnepasningsorlov. Det var jo ikke sådan småting.

Kl. 18.35

Spørgsmålet er, om det er betingelsen til den siddende regering. Det er jo det, der er virkelig interessant, og hvis Dansk Folkeparti kan få regeringspartierne med på det, så bidrager vi gerne til det brede flertal omkring det med den smule, vi sådan kan bidrage med dér. Det vil vi da meget gerne.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg ved ikke, om det, jeg vil sige, er en hjælp til hr. Bent Bøgsted, men det kunne det måske være, for man får jo en mulighed for senere i dag at bekræfte det, som Dansk Folkeparti har været ude at sige, netop at »vi går ind for 1 års børnepasningsorlov«, og »når vi taler om at lave forbedringer for børnefamilierne, så går det ud på ikke at forringe allerede eksisterende ordninger«. Det synspunkt kan man jo vælge at vente med at afgive indtil B 11, men det kunne da være rart at få bekræftet allerede her, om det er sådan.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Til hr. Ole Sohn: Det, der står i Politiken, er korrekt.

Til hr. Ole M. Nielsen: Vi er jo enige. Det er et godt grundlag at gå videre på.

Og til hr. Bjarne Laustsen kan jeg egentlig kun sige ja.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det glæder mig overordentlig meget. De meldinger, der er kommet fra Dansk Folkeparti, går så på, at man vil bevare børnepasningsorloven, og det er selvfølgelig et meget klart signal at få sendt til regeringen, at der nu så i Folketinget er et klart flertal for, at børnepasningsorloven skal bevares. Det er det ene. Det tager jeg meget glad imod.

Det andet er, om Dansk Folkeparti også vil være indstillet på om nødvendigt at gennemføre en barselreform med en børnepasningsorlov i forlængelse heraf med det flertal, der nu måtte kunne stykkes sammen i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg siger tak til hr. Bøgsted for bekræftelsen af, at det, der står i Politiken i dag, er rigtigt. Så kniber det selvfølgelig lidt mere med det brede flertal, må jeg nok sige, men man må så se, hvordan det vil udmøntes sig.

Så er der en anden ting. Jeg forventer såmænd ikke svar på det, men jeg synes bare, den var så god, den dér med, at hr. Skaarup vil finansiere det her med det, jeg kalder en halv kinaløsning. I Kina har de et 1-barns-system, og her vil man så i Danmark indføre et 2-barns-system. Det må være en halv kinaløsning.

Men så er det, jeg sådan med de lidt ustabile parforhold, vi har i Danmark nu om dage, kom til at spekulere på: Skal man så have omsættelige børnekvoter, eller hvad skal man have? Er det moderen, der må få to, eller faderen, der må få to, eller er det sådan nogle kvoter, man kan handle med? Jeg synes, det lægger op til mange kreative tanker, sådan et forslag dér.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg vil gerne sige, at det forslag, vi har, og det, der stod i Politiken, er det, som Dansk Folkeparti har som forhandlingsgrundlag. Og når vi så kommer i forhandlinger om barselorloven, ser vi, hvor meget vi når, og hvor meget vi kan få med, og hvor meget der er råd til i den ombæring. Det er en af grundene til, at vi selvfølgelig har nogle udspil på området, hvor man i pressen vil høre om, hvad vi kunne tænke os. Men det er jo ikke ensbetydende med, at det er det, vi når