

Jeg godt er klar over, at fordi vi jo har et kirkesystem, som samtidig er kolossalt lobby-åbent, er der ingen tvivl om, at nu går hele lobby-apparatet i gang, og Venstre har jo – det kan jeg så sige, der er en række Venstrefolk til stede her – en stor tradition for, at når det kommer til kirken, ikke andre steder, at mene, at demokratiet udvikler en magtstruktur, har man sagt. Det er, fordi man jo normalt har haft en lobby-åbenhed til ministeren, som man måske ikke lige havde i tilfældet Torben Rechendorff, det er ganske rigtigt. Det var undtagelsesvis ikke Venstre, der bestemte, da Torben Rechendorff satte den proces i gang.

Kl. 17.40

Jeg vil godt spørge ministeren igen, om *hun* finder det tilfredsstillende. Jeg er helt enig i det der med den demokratiske debat, at det er godt at få en debat, men finder *hun* de vilkår, hvormed den beslutning skal træffes, demokratisk tilfredsstillende?

Alle andre trossamfund i Danmark har lov til selv at bestemme, hvad for en salmebog de skal have, hvad for en liturgi de vil bruge, alle disse ting, som ikke generer andre, altså deres indre liv har de da ret til selv at bestemme.

Folkekirken er underlagt et vilkårligt, lad os så kalde det et vilkårligt, om man så kalder det enevælde, tyranni eller diktatur, er jo så en smagssag, men vilkårlige beslutninger herindefra, og jeg synes, ministerens udtalelser indtil nu har afsløret, at det er den rene vilkårlighed, der afgør det.

Jeg kan heller ikke komme med andre forslag til ministeren end måske at bevæge sig med en anelse mere ynde i sager, der er så betændte som den her, og så måske undersøge: Ville det ikke være tilfredsstillende, om vi kunne konstatere, at vi havde det store flertal på vores side? Det er der kun én metode til, den hedder frie, hemmelige valg.

Jesper Langballe (DF):

Jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren er enig med mig i, at det spørgsmål, der her er rejst af fru Margrete Auken, i grunden peger tilbage på det principielle spørgsmål, om vi skal have en kirkeforfatning hertillands.

Det er jo en velkendt sag, at fru Margrete Auken tilhører en lille sekt, som i modsætning til os andre går ind for en kirkeforfatning med stadig henvisning til den såkaldte løfteparagraf i grundloven, som grundlovsfædrene jo selv, bl.a. en ikke helt uvæsentlig mand som Grundtvig,

omtolkede dengang, sådan at det betød, som vi alle sammen har indstillet os på, at folkekirken styres af Folketinget og ministeren.

Jeg vil gerne føje til, at jeg synes, det er noget utroligt hykleri, at det er helt i orden, at daværende kirkeminister Torben Rechendorff fuldstændig selvbestaltet, uden noget ønske fra kirkelig side, uden noget folkeligt behov, nedsætter en salmebogskommission, og når der så pludselig kommer en minister, der ser anderledes på det, er det enevælde eller diktatur.

Formanden:

Der var vistnok et spørgsmål til ministeren. Ministeren har ordet.

Kirkeministeren (Tove Fergo):

Jeg vil først svare hr. Jesper Langballe: Ja, jeg tror, at det er udtryk for, at fru Margrete Auken har en opfattelse af, at vi skal have en egentlig kirkeforfatning, og jeg kan sige til det, at det er Venstres politik, at vi skal have en folkekirke, som vi har i dag, og det er udmærket.

Til fru Margrete Auken, der begynder at tale om vilkårlighed: Kære fru Margrete Auken, vi har et demokrati i dette land. Vi har lige alle sammen været opstillet til valg, borgerne har talt, og de har altså peget på, at vi skulle have en borgerlig-liberal regering. Det er så faldet i min vægtskål at være en liberal kirkeminister. Der er aldeles ikke nogen vilkårlighed i det, må jeg sige til fru Margrete Auken, det vil jeg på det skarpeste afvise, og det under mig, at en gammel, garvet politiker som fru Margrete Auken overhovedet kan begynde at sætte spørgsmåltegn ved vores demokrati i Danmark.

Margrete Auken (SF):

Ja, jeg kan jo glæde mig over, at vi har fået flere præster ind, og jeg vil lige anbefale mine kolleger herinde, at de læser sagerne inden. Så ville de f.eks. også have kunnet finde frem til, at jeg i sin tid også kritiserede, at Torben Rechendorff tog dette initiativ, selvfølgelig gjorde jeg det, fordi det ikke var demokratisk forankret, men det var jo vanskeligt at gøre det.

Jeg vil så sige til både hr. Jesper Langballe og til kirkeministeren, at det demokrati, vi har herinde med f.eks. Folketingets Kirkeudvalg, er med Christen Bergs udtryk principielt en hedsensk forsamlings; det var Christen Berg, der sagde det.

I Folketingets Kirkeudvalg kan sidde både jøder, muslimer, katolikker og udmeldte, og det