

ningen? Det kan jeg slet ikke forstå de herrer i den grad føler sig pikeret over.

Kl. 17.05

Den fg. formand (Grete Schødt):

Hr. Kristen Touborg, sidste spørgsmål.

Kristen Touborg (SF):

Jeg må desværre erkende, at ministeren åbenbart ikke ønsker at besvare spørgsmålet om ammoniakpåvirkningen af lokalområdet ved de store enheder. Jeg har spurgt om det to gange uden at få svar, men der er endnu mulighed for at svare på det.

Så har fødevareministeren tilsyneladende mere lyst til at snakke om miljølovgivningen og VVM-redegørelser end til at snakke om landbrugsloven, som spørgsmålet egentlig handler om. Der er jo sådan set ingen, der har sat spørgsmålstegn ved, at vi har en miljølovgivning, hvor der er nogle regler for, hvornår der skal gives en VVM-redegørelse. Men en helt anden sag er jo, at vi har en landbrugslov, som lægger nogle begrænsninger over loftet på den enkelte ejendom.

Det er sådan set det, jeg spørger til, for den omstændighed, at der skal gives en VVM-redegørelse, som eventuelt falder ud til fordel for en udvidelse, har jo ikke noget at gøre med, hvilke restriktioner der ligger i landbrugsloven. Derfor er det jo langt mere interessant at vide: Hvad er det egentlig regeringen vil med den strukturudvikling? Vil man virkelig bare lade stå til? Vil man bare have det sådan, at de, der har penge nok, også har ret? Vil man virkelig have det sådan, at bare man har penge, så har man også ret?

Jeg er nødt til at sige her til sidst, at det jo får en konsekvens, hvis man gennemfører den politik. Den eneste måde, man kan genindføre herremandsvældet på, er jo populært sagt ved, at herremændene æder husmænd. Derfor er det for os at se en meget betænkelig måde at føre politik på.

Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel):

Nu synes jeg, at diskussionen er ved at udarte sig meget til en detaildiskussion om ammoniak-handlingsplaner, som overhovedet ikke er en del af den her sag. Det får vi lejlighed til at diskutere senere. Det vil jeg give et meget konkret tilsagn om.

Så vil jeg godt sige, at hele denne her diskussion om, hvad en eventuel revision af landbrugsloven skal udmønte sig i, jo ikke skal foretages her i Folketingssalen omkring et § 20-

spørgsmål. Det ville være fuldstændig tåbeligt. Jeg har bare givet det tilsagn, at jeg på det tidspunkt, hvor vi måtte finde det fornuftigt, inviterer til en bred diskussion om, hvad vi kan gøre for at tilpasse landbrugsloven til de faktiske forhold og de teknologiske muligheder.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 48

25) Til beskæftigelsesministeren af:

Jan Petersen (S):

»Hvad agter regeringen at gøre for at sikre familier med lavere indkomster en rimelig pensionsdækning, når pensionsvilkårene forringes for alle med en indkomst under 265.000 kr. om året, hvis vilkårene for den særlige pensionsopsparring omlægges som bebudet af regeringen?«

Skriftlig begrundelse

En omlægning, som bebudet af regeringen, vil mærkbart forringe pensionsvilkårene for de 70 pct., der har en indkomst på under 265.000 kr. om året. Derfor bør regeringen forholde sig til, om man mener, en sådan forringelse er forsvarlig, eller om regeringen på anden vis vil lægge op til pensionsforbedringer for lavere indkomster, der imødegår de foreslåede forringelser. Besvarelsen vil kunne afdække den fordelingspolitik, som regeringen vil stå for.

Jan Petersen (S):

Når jeg har stillet spørgsmålet, skyldes det, at regeringen har bebudet, at den særlige pensionsopsparring på 1 pct. af indkomsten skal ændres, sådan at den omfordeling, der er tale om efter de gældende regler, skal ophøre.

Det får jo den konsekvens, at mennesker med en indkomst under 265.000 kr. får mindre i opsparret pension, mens mennesker over 265.000 kr. får mere.

Når regeringen har bebudet det, uden at vi selvfølgelig på nuværende tidspunkt ved, om der er flertal for det, er det interessant at få afdækket, hvad regeringen så har tænkt sig at gøre. Har den tænkt sig at gøre noget for at sikre, at der ikke kommer øget ulighed i pensionsårene, eller vil regeringen bare acceptere – uden at have forslag til det – at uligheden blandt ældre udvikler sig yderligere?