

bag landbrugsloven, dog med undtagelse af SF og Enhedslisten.

Nu har det jo altid været sådan – det tror jeg også at hr. Kristen Touborg vil give mig ret i – at landbrugsloven i virkeligheden har været overhalet af virkeligheden på det tidspunkt, den bliver vedtaget. Derfor vil det være naturligt på grund af bl.a. den strukturelle udvikling, den teknologiske udvikling, der sker inden for erhvervet, at vurdere, om der er basis for på et tidspunkt at kigge på og justere nogle af de beslutninger, der ligger i den tidligere landbrugslov.

Nu hører jeg hr. Kristen Touborg sige, at der skulle være meldt ud, at vi allerede nu skulle ændre landbrugsloven, men jeg bliver nødt til at sige til hr. Kristen Touborg: Det er ikke det, der er blevet sagt til Børsen.

Kl. 16.55

Jeg har meldt ud til Børsen, at jeg synes, det var vigtigt, at vi hele tiden har fokus på: Hvad sker der inden for området? Der vil jeg godt trække det teknologiske område frem som et eksempel, som i øvrigt den tidligere regering også var inde i. Kommer der teknologiske landvindinger på hele gylleområdet, er det da klart, at så bliver vi nødt til at gå ind og vurdere, om vi skal ændre på indholdet af landbrugsloven, altså relationerne mellem antal dyreenheder og arealet.

Hr. Kristen Touborg er sikkert også klar over, at der i tillægsbetænkningen til den gamle landbrugslov var indskrevet en passus om, at hvis der blev teknologisk mulighed for at lave nogle andre modeller, bl.a. gylleseparering, så ville man være parat til at kigge på landbrugsloven.

Med hensyn til loft over areal tror jeg, at det må være grebet ud af luften, vil jeg sige til hr. Kristen Touborg. Det, der alene var lagt op til, var nogle udmeldinger om, at jeg fandt det fornuftigt, at vi kiggede på landbrugsloven.

Så vil jeg godt sige, at der altid har været tradition for – den tradition er vi fra regeringens side ikke til sinds at bryde – altid at tage kontakt til de tidligere forligspartier, inden vi begynder en diskussion om at ændre på en gældende lovgivning.

Kristen Touborg (SF):

Tak for ministerens svar.

Nu siger ministeren, at det jo er en kendt sag, at virkeligheden ofte har overhalet landbrugsloven, inden den er blevet lavet. Det er en anden måde at udtrykke på, at udviklingen bærer hen,

hvor landbrugsloven skal være. Det ser jeg fuldstændig anderledes på. Jeg mener, at vi som lovgivere faktisk er valgt til at styre udviklingen og ikke lade os styre af udviklingen i stedet. Men det kan godt være, at vi har en helt diametralt modsat opfattelse af, hvad det egentlig er, folkevalgte skal gøre i den forbindelse.

Jeg vil gerne fastholde, at det er sådan, at ministeren i Børsen er refereret for at sige, at man allerede nu vil se på en ændring af landbrugsloven på de punkter, som jeg har anført. Det er muligt, at Børsen har citeret ministeren forkert. Det skal jeg naturligvis ikke kunne udtale mig om, men jeg har ikke set, at ministeren har taget afstand fra de udtalelser, som er refereret.

Men jeg kan nu forstå på ministerens svar, at det ikke er sådan, at vi skal forvente, at der kommer ændringer af landbrugsloven foreløbig. Så vil jeg da godt vide: Hvad er foreløbig? Er det inden for et par år, eller skal vi regne med, at det ligger endnu længere ude? For hvis det er tilfældet, er det da til en vis beroligelse for mig.

Fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel):

Hr. Kristen Touborg er sikkert opmærksom på, at hvis der havde været intentioner fra regeringens side om at ændre på landbrugsloven nu, ville det være fremgået af regeringens grundlag. Det er jeg ikke i tvivl om at hr. Kristen Touborg ville have noteret sig, og så ville han have kaldt til mundtlig besvarelse af et § 20-spørgsmål i Folketingssalen.

Jeg vil godt sige noget med hensyn til hvornår. Nu er hr. Kristen Touborgs parti jo ikke et forligsparti, hvad angår landbrugsloven, og derfor vil jeg i første omgang koncentrere mig om de partier, som stod bag den tidligere landbrugslov.

Ole M. Nielsen (KRF):

Og de kommer så her.

Uanset om det er om 1 eller 2 eller 3 år, ministeren ønsker landbrugsloven ændret – liberaliseret, vil jeg kalde det, for det er jo det, det handler om – så synes jeg, at det er et interessant principielt spørgsmål, som hr. Touborg stiller. Mener ministeren overhovedet, at man kan lave en landbrugslov, der ikke bliver overhalet? Eller hvad kunne vi lave ved den nuværende, hvis vi virkelig ønskede den overholdt restriktivt? Hvad skulle vi så gøre ved den?

Så vil jeg spørge: Er den eneste grund til begrænsning af landbrugets strukturændring, altså koncentration, gylleproblemet, som måske