

Kl. 16.20

Man kan ikke bruge OECD-rapportens konklusioner til at drage den konklusion, som fru Pernille Rosenkrantz-Theil drager, men man kan bruge OECD-undersøgelsen til at fremdrage, at læsefærdighederne hos tosprogede børn fra hjem, hvor der ikke tales dansk, er ringere end hos børn fra hjem, hvor der tales dansk. Det kan man bruge OECD-undersøgelsen til.

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Ja, og det er jo også en vigtig konklusion at drage, for det tyder på, at der skal noget mere modersmålsundervisning til.

Det er nemlig rigtigt, at konklusionen fra OECD's rapport ikke kan bruges så godt som DPI's konklusioner på det her område, hvor der står: Der er godt belæg for hypotesen om indbyrdes sammenhæng mellem færdigheder på førstesprog og andetsprog.

Også det amerikanske forskningsråd leverer materiale på det her område ved at have samlet relevant forskning på området, og de konkluderer, at der er væsentlig sammenhæng mellem børnenes færdigheder på modersmålet og deres udvikling af andetsproget.

Det vil altså sige, at en afskaffelse af modersmålsundervisningen i den danske folkeskole formodentlig vil være med til at forringe de læsefærdigheder og de skolefærdigheder, som den pågældende gruppe elever har. Det er den gruppe elever, som ministeren erklærer i forvejen har dårlige skolefærdigheder.

Modersmålsundervisning skaber selvværd og identitet hos minoriteterne, og ikke mindst medvirker det jo netop til, at forældrene kan tage aktiv del i deres børns udvikling, i deres børns skolegang, fordi de så har et fællessprog at kommunikere på.

Sidst, men ikke mindst er det jo dokumenteret af diverse forskere, at modersmålsundervisningen har en tendens til at fremme indlæringen af dansk. Og jeg tror vel ikke, vi kan være uenige om, at netop det at lære dansk er en forudsætning for, at flygtninge og indvandrere kan komme ud på det danske arbejdsmarked...

**Den fg. formand (Grete Schødt):**  
Taletiden er langt overskredet.

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

... og jeg vil gerne bede ministeren fortælle, hvilket videnskabeligt grundlag hun har for at afskaffe modersmålsundervisningen, og hvordan

det vil så fremme indvandrernes skolefærdigheder.

**Den fg. formand (Grete Schødt):**

Jeg vil indskærpe, at man overholder taletiden.

**Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):**

Nu bragte fru Pernille Rosenkrantz-Theil her mange andre elementer ind i spørgsmålet end det, der oprindeligt var spørgsmålet, nemlig en række andre rapporter. Det, jeg er blevet spurgt om, er rent faktisk OECD-rapporten, og det er den, jeg henholder mig til her.

Men så bliver jeg spurgt om: Hvad er mit videnskabelige bevis/det modsatte for det, som regeringen ønsker? Der kan jeg blot sige, at vi ikke har noget videnskabeligt bevis, der påviser, at modersmålsundervisningen er mere fremmende for indlæringen af dansk end en tilsvarende tidlig sprogstimulering, hvor man altså styrker danskundervisningen før skolestartsalderen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 28**

20) Til undervisningsministeren af:

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

»Hvilket belæg har ministeren for, at modersmålsundervisning har ringe effekt på børns læse- og skrivefærdigheder, og på hvilken baggrund kan ministeren konkludere ud fra OECD's undersøgelse, at modersmålsundervisning har ringe effekt?«

**Skriftlig begrundelse**

Undervisningsministeren har på baggrund af OECD's undersøgelse af børns skolefærdigheder i en række lande bl.a. konkluderet, at »tosprogede elever har ringe læsefærdighed«, og »modersmålsundervisningen har ringe effekt«. Spørgeren ønsker oplyst, hvilket belæg ministeren har for disse påstande, idet forskerne bag OECD's undersøgelse af børns skolefærdigheder ikke har undersøgt dette og derfor ikke kan finde belæg for, at modersmålsundervisning skulle have ringe effekt på læse- og skrivefærdigheder, jf. Berlingske Tidende den 5. december 2001.