

Det må jeg fuldstændig afvise. Tværtimod er det under valgkampen lagt fuldstændig krystalklart frem, hvordan skattestoppet skulle forstås, nemlig at det blev iværksat fra dag ét med en ny regering, og det har regeringen levet op til.

#### **Ole Stavad (S):**

Det er sagt på pænt dansk ikke rigtigt, det statsministeren siger.

Der var en debat i DR TV – jeg beklager, at der kun står DR i spørgsmålet, men det var DR TV – mellem statsministeren og den tidligere statsminister, hvor den tidligere statsminister rejste spørgsmålet om de stigende kommuneskatter og spurgte, hvad der skulle ske med dem. Der kom intet svar, og dér havde der jo været en velvalgt anledning til for statsministeren at svare, hvis han gerne ville gøre klart for befolkningen, hvad konsekvensen var.

Måtte jeg så, da jeg synes, de to spørgsmål hænger sammen, vende tilbage til det, som statsministeren svarede på det foregående. Han sagde, at det ville være dybt mystisk, hvis regeringen skulle påtage sig ansvaret for de udgifter, den tidligere regering havde besluttet.

Jeg har forstået, at den nye regering ville bruge 2 måneder på at udarbejde en ganske ny finanslov, og jeg forudsætter, at den nye regering vil tage ansvaret for såvel udgiftssiden som indtægtssiden. Det vil sige, at der udgifter indbygget i den finanslov, som man sidder og kigger på i øjeblikket, som man har overtaget fra den gamle regering, som man ikke kan lide, så er der jo god anledning til at fjerne dem, så befolkningen kan se konsekvenserne af den politik, regeringen står for fra år ét.

Det er en god anledning til at vise, at man tager konsekvenserne af, at man kommer til at mangle de indtægter, fordi man ikke får stigningerne i 2002. Det er kun stigninger i 2002, vi taler om, som vil være indeholdt i den finanslov, som regeringen forbeholder sig 2 måneder til at udarbejde som en helt ny, i modsætning i øvrigt til det, som statsministeren sagde forud for valget og vist også lige efter valget, hvor man sagde, at man ville komme med en finanslov, der skulle vedtages i december.

Det undrede jeg mig over dengang, vil jeg sige, så det er ingen kritik af, at regeringen vil gøre deres arbejde ordentligt omkring finansloven; det synes jeg er fair nok, så vi får noget konkret at forholde os til. Men regeringen vil altså åbenbart ikke bære ansvaret for udgifter og ind-

tægter for 2002, så var man kommet med sin egen finanslov, sådan som man har bebudet.

#### **Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jo, det vil regeringen netop. Det er derfor, regeringen kommer med et helt nyt finanslovsforslag, hvor jeg kan sige til hr. Stavad, at der både på indtægtssiden og udgiftssiden vil være ændringer i forhold til det finanslovsforslag, som den tidligere regering lagde frem, og bl.a. har den nye regering for at understrege, at skattestoppet er ment alvorligt, fuldstændig fejte de godt 2 mia. kr. i ekstra skatter og afgifter af bordet, som den tidligere regering har lagt op til. Så finanslovsforslaget fra den nye regering er netop en understregning af, at regeringen har ment sit skattestop alvorligt fra dag ét.

Kl. 15.15

Så kan jeg sige til hr. Stavad, at jeg står her med en båndudskrift af den interessante duel på DR TV, som hr. Stavad henviste til der var mellem hr. Nyrup Rasmussen og mig, og jeg vil da gerne have at vide af hr. Stavad, hvor hr. Stavad finder nogle ting i den duel, hvor jeg har udtalt mig i strid med, hvad regeringen siden har foreslået. Jeg kan allerede på forhånd sige til hr. Stavad, at det, jeg har sagt under den duel, fuldstændig nøjagtigt og nøje svarer til, hvad regeringen senere har foreslået.

#### **Ole Stavad (S):**

Jeg har også gjort mig den ulejlighed at studere båndudskriften, og man kan jo spørge, om det ikke at svare på et spørgsmål er at udtale sig i strid med det. Det ville være en overfortolkning.

Men jeg har undret mig over, at statsministeren nu, da han mener, det har ligget så klart, ikke har svaret på det spørgsmål, som den tidligere statsminister stillede under den pågældende debat, når man nu mener, det var fuldstændig åbenbart for enhver. Når det var sådan, at det var så usikkert, har det undret mig, at man tog det op under en debat på et punkt, der var så vigtigt for statsministeren selv, som vel var en mærkevare for statsministeren, og at man ikke sikrede sig og klargjorde, hvad det egentlig var, statsministeren mente.

Men jeg kan forstå, at regeringen kommer med en ny finanslov. Jeg kan forstå, at statsministeren siger, at man står fuldt og helt inde for indtægterne og man står fuldt og helt inde for udgifterne, og at i de indtægter, der vil være på den finanslov, regeringen kommer med, vil være ejendomsværdiskatter, som siger, som man ikke