

stås. Det er det, der bl.a. er baggrunden for spørgsmålet.

For hvis man går ind på Venstres hjemmeside – og hvis ikke den er fjernet i dag, så tror jeg, det stadig står der – kan man læse:

»Derfor er ejendomsværdiskatten også inkluderet i Venstres skattestop, og derfor vil den også øjeblikkeligt blive fastlåst i det øjeblik, vi overtager regeringsmagten.«

Og det fortsætter under overskriften: »Det beløb, der opkræves i dag, må aldrig mere stige.« Og man fortsætter: »I praksis betyder det, at det beløb, der i dag opkræves af den enkelte husstand, ikke igen må stige i kroner og øre.« Og man fortsætter så i øvrigt med et taleksempl på 8.000 kr.

Dér er det, jeg har lidt svært ved at forstå, hvordan »i dag« og »fra det øjeblik« og »øjeblikkeligt« kan harmonere med regeringsgrundlaget med den fortolkning, vi under et samråd i Folketinget i dag har fået fra skatteministeren af, hvordan man vil udmønte det såkaldte skattestop for ejendomsværdiskatten, hvor virkeligheden vil være, at for de fleste vil der komme stigninger fra i dag og til næste år.

#### **Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Det skal forstås fuldstændig efter sin ordlyd sådan, at fra dag ét, hvor der sidder en borgerlig regering, som der nu gør, sker der ingen forhøjelser af skatter og afgifter. Og for så vidt angår ejendomsværdiskatten, er det også allerede iværksat på den måde, at det beløb, der er meddelt på skattekortene for 2002, kommer til at udgøre loftet.

Så vidt jeg er orienteret, er der meddelt en stigning i forhold til 2001 på 5 pct., og det er så det, der udgør loftet. Uanset hvad de offentlige vurderinger måtte stige med, gælder skattestoppet, således at ingen kommer til at betale mere i fremtiden end det loft, som er meldt ud, og som var meldt ud, da den nuværende regering trådte til.

Derfor kan jeg fastholde og fastslå, at skattestoppet er iværksat, og at det gælder fra dag ét, hvor den nuværende regering har overtaget ansvaret.

Kl. 15.00

Men hr. Stavad må jo undskylde mig, at den nuværende regering altså ikke kan tage ansvar for alt det, som hr. Stavad og hr. Stavads kolleger har foretaget sig i tidens løb.

Vi kan tage ansvar for det, der besluttes, efter at denne regering er trådt til, og der kan jeg end-

nu en gang gentage: Skattestoppet er iværksat og gælder fra dag ét.

#### **Ole Stavad (S):**

Jeg anerkender, at statsministeren er en særdeles dygtig og dreven polemiker, men hvis vi tager det, der står på Venstres hjemmeside, og hvis man i øvrigt ser på, at det er lagt ind på Venstres hjemmeside i august måned, og hvis man læser beløbene, hvis man læser formuleringerne, så kan det, må jeg sige til statsministeren, uanset hvordan statsministeren vender og drejer ordene, ikke passe sammen med og er ikke i overensstemmelse med den formulering af skattestoppet, som regeringen har foretaget i regeringsgrundlaget, og den forklaring, vi har fået af skatteministeren så sent som her i dag.

Jeg kan da så i øvrigt også konstatere, at i hvert fald finansministeren måske er en lidt mere nøgtern person i så henseende, for han siger, at det godt kan være, at man skulle have formuleret det på en anden måde.

Jeg synes, det ville tjene statsministeren, hvis han erkendte, at her overholder man ikke det, man har lovet med den troværdighedsdiskussion, som statsministeren har gjort så meget ud af under valgkampen.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil godt spørge statsministeren, om han egentlig ikke finder, at det er meget, meget uretfærdigt og urimeligt, at yngre boligejere nu skal have en forhøjelse i 2002 på 5 pct.

Vi har hørt, at det er i modstrid med, hvad statsministeren har lovet, det er så én ting, det er desværre set før, at ministre har været ude på den måde, men er det ikke også dybt urimeligt? Hvad vil statsministeren egentlig gøre ved den situation, at de unge, nye købere af et hus får en forhøjelse på 5 pct.? Det er jo helt vanvittigt. Det går jeg da ud fra at statsministeren er enig med mig i.

Men det betyder måske ikke mere så meget, nu hvor valgkampen er slut?

#### **Jacob Buksti (S):**

Jeg vil gerne høre statsministeren, om det ikke gør indtryk på statsministeren, at der åbenbart er andre, som har fået den samme opfattelse, som vi har fået af statsministerens løfter og dermed altså også løftebrud, når Berlingske Tiden i lederen den 24. november skriver, og jeg citerer: