

Det er, må jeg sige til statsministeren, en udenrigspolitisk slingrekurs, som under alle omstændigheder – ja, så kan statsministeren godt sidde og grine – men som under alle omstændigheder vil give et dårligt resultat.

**Statsministeren** (Anders Fogh Rasmussen): Jeg er nødt til at fastholde, at det bestemt er hr. Keld Albrechtsen, der er på en helt forbløffende slingrekurs i den her sag. Regeringen gemmer sig aldeles ikke bag den retlige undtagelse, tværtimod. Regeringens holdning er meget klar. Det ville være en fordel for Danmark ikke at have den undtagelse, for i så tilfælde ville Danmark sidde med ved det bord, hvor der skulle træffes beslutninger om direktivet vedrørende familiesammenføring og ændringen af forordningen vedrørende indvandreres sociale rettigheder.

Hr. Keld Albrechtsen må da give mig ret i, at hvis Danmark var med ved det bord, hvor beslutningerne kun kan træffes i enstemmighed, ja, så kunne Danmark være med til afgørende at påvirke indholdet i de pågældende dokumenter og sige ja til dem, hvis det var fornuftigt, og nej til dem, hvis det ikke var fornuftigt. Det ville da være en stor fordel.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 37

10) Til statsministeren af:

**Anne Baastrup** (SF):

»Finder statsministeren, at det er i overensstemmelse med regeringens politik om at inddrage Folketinget bredt, at justitsministeren ikke kunne få tid til at orientere det netop nedsatte Retsudvalg om regeringens holdning forud for justitsministermødet den 6. og 7. december om blandt andet den såkaldte terrorkpakke?«

### Skriftlig begrundelse

Under valgkampen var terror en meget væsentlig del af debatten. Spørgeren står derfor helt uforstående over for, at der fra justitsministerens side ikke var villighed til at indpasse en forelæggelse af justitsministermødet i sin kalender forud for det helt centrale møde om terrorkpakken, og hvor alle vidste, at det vigtigste møde ville finde sted den 6. og 7. december.

Spørgeren er opmærksom på, at sagen blev forelagt det uformelle møde med EU-ordførerne, men havde ikke i sin vildeste fantasi forestillet sig, at denne mere overordnede forelæggelse skulle opfattes som en erstatning for den mere principielle debat i et samråd i Folketingets Retsudvalg.

Således som spørgeren er orienteret, er sagen af helt fundamental og principiel karakter, som spørgeren finder burde have en langt større opmærksomhed fra regeringens side, end justitsministerens adfærd lægger op til.

**Anne Baastrup** (SF):

Det er jo sådan, at da statsministeren tiltrådte, forlød det i hvert fald i pressen, at de forskellige ministre skulle arbejde fra dag ét. Da jeg så startede som formand for Retsudvalget og skulle tilrettelægge vores første møde, nemlig forberedelsen af justitsministermødet omkring terrorkpakken, var min overraskelse faktisk ret stor, da det var fuldstændig umuligt at få presset et helt almindeligt retsudvalgsmøde ind i god tid, inden justitsministermødet fandt sted.

Derfor vil jeg godt spørge statsministeren, om man dermed kan se, at det er den fremtidige regerings samarbejdsform med Folketinget, eller hvordan vurderer statsministeren i øvrigt den her situation?

**Statsministeren** (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg vil gerne understrege, at regeringen vil anstrenge sig til det yderste for at betjene Folketinget på en god måde, og jeg må fastslå, at i den her sag har regeringen fuldstændig fulgt den normale procedure.

Justitsministeren har på et møde med Folketingets partier den 30. november orienteret om de sager, der var på justitsministerens råds møde. Det er helt i overensstemmelse med sædvanlig praksis, fordi Folketinget på det tidspunkt endnu ikke havde konstitueret sig. Der var altså ikke folketingsudvalg nedsat på det tidspunkt, som ministeren kunne give møde i, og i overensstemmelse med sædvanlig praksis blev der derfor afholdt et møde i Statsministeriet, hvor justitsministeren orienterede repræsentanter for alle Folketingets partier om de sager, der var på rådsrådets dagsorden.

Så har jeg forstået på justitsministeren, at når der ikke fra justitsministerens side blev givet tilsagn om et møde i Folketingets Retsudvalg den 5. december, var det, fordi der ikke var noget nyt at meddele på det tidspunkt i forhold til de op-