

har været et meget bredt flertal for i Folketinget, inklusive Venstre og De Konservative?

**Jeppe Kofod (S):**

Jeg fik ikke svar på mit spørgsmål før, men nu skal jeg gøre det endnu mere tydeligt.

Jeg spurgte statsministeren om, hvordan han vil forklare f.eks. et andet EU-land, som slet ikke giver så meget bistand som Danmark, men som også vil spare nogle milliarder ud fra samme betragtning og som siger, at de er nødt til kritisk at gennemgå deres bistand, at det kan man ikke. Man skal leve op til 0,7-pct.s-målsætningen, som man har aftalt i FN. Det synes jeg at statsministeren skylder en forklaring på.

Jeg synes, det er et meget, meget svært pædagogisk problem, og i realiteten er det ikke det, som man kan se. Denne her besparelse, denne her kritiske gennemgang bliver brugt som et alibi for at spare de penge her.

Kl. 14.35

Hvorfor kan andre lande så ikke også bare sige det samme: Jamen når Danmark gør det, så kan vi da også bare skære ned, for der er brug for en kritisk gennemgang af vores indsatser? Og så har vi den negative spiral, og så er det, vi skuffer den fattige verden, og så er det, at de globale visioner er døde.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Det er da en rørende omsorgsfuldhed, som hr. Jørn Jespersen udviser over for den regering, som skal forhandle med andre lande, og det takker jeg naturligvis for. Men hr. Jørn Jespersen behøver altså ikke gøre sig bekymringer. Regeringen er i stand til med vægt at argumentere, når det gælder udviklingsbistanden. For også med de planer, regeringen har, vil Danmark være førende i verden, når det gælder udviklingsbistand.

Med hensyn til de fremtidige målsætninger må jeg henvise til de svar, jeg allerede har givet. Spareforslaget fremgår af finanslovsforslaget for 2002. Og de fremtidige niveauer vil i første omgang fremgå af finanslovsforslaget for 2003.

Til hr. Jeppe Kofod vil jeg blot sige: Der er jo ikke nogen modsætning imellem at yde 0,7 pct. af bruttonationalindkomsten til udviklingsbistand og så at foretage en kritisk gennemgang af udviklingsbistanden. Vi kan da kun anbefale en kritisk gennemgang af udviklingsbistanden også i andre lande. Men der er ikke en modsætning mellem det og så at komme op på 0,7 pct.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 23**

9) Til statsministeren af:

**Keld Albrechtsen (EL):**

»Er statsministeren enig i, at regeringen meget hurtigt må gøre op med sig selv, om den ønsker en ophævelse af den retlige undtagelse, eller om den ønsker at bruge den retlige undtagelse til at sikre danske særregler i sager om familiesammenføring og indvandreres sociale rettigheder?«

**Skriftlig begrundelse**

Ifølge Politiken den 4. december 2001 kunne socialministeren efter ministerrådsmødet i Bruxelles den 3. december 2001 ikke oplyse, om Danmark vil søge om en parallelaftale vedrørende indvandreres sociale rettigheder. Socialministeren erkender ifølge Politiken, at EU-reglerne vil føre til flere indvandrere i Danmark, hvis Danmark får en parallelaftale. Det kan være årsagen til, at regeringen ikke har kunnet tage stilling til spørgsmålet om en parallelaftale. Regeringen gik jo til valg på stramninger af udlændingepolitikken.

Det er under alle omstændigheder noget rod, at regeringen på en gang vil af med den danske undtagelse på det retlige område og så samtidig truer med at bruge den til at sikre danske særregler om familiesammenføring og sociale rettigheder for indvandrere m.fl.

Det svarer helt til at blæse og have mel i munden. Man kan ikke få held med at føre en siksakkurs, hvor man først vil bruge undtagelsen – og derefter ophæve den.

Der er tre muligheder for at bringe sammenhæng i tingene: Enten kan man stile efter at ophæve undtagelsen og i konsekvens heraf indgå parallelaftaler. Eller man kan beholde undtagelsen. Hvis man vil det, er der to alternativer – man kan enten indgå parallelaftaler eller lade være.

Enhedslisten vil foreslå, at vi beholder undtagelsen, men indgår i parallelaftaler med EU om en ret til familiesammenføring og om sociale rettigheder for alle.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Her har vi jo et andet område, hvor regeringen måske er på vej ind i en siksakkurs. Og det