

være mere præcis i forhold til, hvor lang tid den såkaldte kritiske gennemgang af udviklingsbistanden vil tage, og hvordan man skal forstå regeringsprogrammets ord om, at der er tale om en midlertidig fastfrysning af ulandsbistanden på 1999-niveau.

KL 14.15

Jeg må så høre om det, som jeg efterhånden uddrager af de svar, som statsministeren er kommet med her i Folketingssalen i dag: Er det ret forstået sådan, at den kritiske gennemgang af udviklingsbistanden forløber sådan for alvor fra nu af og så en måneds tid frem, og så kommer regeringen med sit finanslovsforslag, og så ser man ellers på tingene hen ad vejen? Er det i virkeligheden sådan, man skal forstå det, at den kritiske gennemgang er sådan et meget intensivt bespareelsesprojekt, som fører frem til en finanslov, der fremsættes i januar måned?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg kan bekræfte, at der naturligvis vil finde en sådan kritisk gennemgang sted, der leder frem til et finanslovsforslag for 2002, hvoraf regeringens forslag til besparelse på 1,5 mia. kr. vil fremgå. Men jeg tør da ikke udelukke, og jeg tror næsten, jeg kan forudse det, at der også derefter vil skulle fortsættes en kritisk gennemgang af den danske udviklingsbistand.

Hvilke planer regeringen så har for finansåret 2003 og frem, ja, det vil fremgå af finanslovsforslaget for 2003, som fremsættes i august måned næste år.

**Jørn Jespersen (SF):**

Nu er det jo sådan, at Danmark har EU-formandskabet i efteråret 2002 og i den sammenhæng skal være forhandlingsleder for EU under verdensstopmødet i Sydafrika om bæredygtig udvikling.

Hvis nu nogle af de andre lande, f.eks. Sydafrika, som vi hidtil har haft et meget godt samarbejde med, skulle finde på at spørge, hvordan EU's forhandlingsleder, nemlig Danmark, agter at opføre sig i fremtiden med hensyn til udviklingsbistand, er det så det samme svar, statsministeren vil give, nemlig at vi er i gang med at skære ned, og så har vi i øvrigt en kritisk gennemgang, og det kan også være, det medfører yderligere beskæringer i næste års budget?

I så fald må jeg sige, at der ikke er meget internationalt udsyn og perspektiv i regeringens linje.

**Jann Sjursen (KRF):**

Jeg forstår nu statsministeren sådan, at der ikke er noget, der kan udelukkes, hvad angår kritisk gennemgang fremover. Det er måske også fornuftigt nok at være på den sikre side, hvad det angår.

Men det, at der nu foretages en kritisk gennemgang af udviklingsbistanden med henblik på regeringens finanslovsforslag, som fremsættes i januar måned, og som skal inkludere en besparelse på 1,5 mia. kr. på området, fører mig til at spørge, om statsministeren i det hele taget synes, at det er en god idé, at vores samlede udviklingsbistand, omfanget af programsamarbejdslande, omfanget af projekter, hvor gode eller hvor dårlige de er, skal op til behandling hvert eneste år, når vi skal gennemføre en finanslov.

Med andre ord: Mener statsministeren, mener regeringen, at det optimale for at få en så effektiv udnyttelse af vores udviklingsbistand som overhovedet muligt er, at vi hvert år, når vi skal forhandle finanslov, skal gennemgå samtlige programsamarbejdslande, samtlige projekter osv.?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg skal sige til hr. Jørn Jespersen, at jeg vil med stor fornøjelse over for andre lande præsentere den førerposition, som Danmark har, når det gælder tildeling af udviklingsbistand. Også med det, regeringen foreslår, tror jeg, jeg kan sige, at Danmark stadig væk vil være det land i verden, der pr. indbygger giver mest i udviklingsbistand. Det er jo også grunden til, at den nye regering her i landet vil arbejde aktivt for, at andre lande kommer op på i første omgang den målsætning, som FN har besluttet for mange år siden, om, at man skal yde 0,7 pct. af bruttonationalindkomsten i udviklingsbistand.

Danmark ligger jo milevidt over de 0,7 pct., og det gør vi også med regeringens forslag. Danmark har fortsat en førerposition, Danmark har intet at skamme sig over, tværtimod vil Danmark være et godt eksempel for andre lande, og kunne disse andre lande blot komme op på 0,7 pct., ja, så ville der virkelig være mange milliarder af kroner i spil i udviklingsbistand.

Så skal jeg endelig sige til hr. Sjursen, at jeg synes egentlig ikke, der sker noget ved, at man en gang imellem har en kritisk gennemgang af udviklingsbistanden. Det ville jeg egentlig være mere tryk ved end ved bare bevidstløst at lade udviklingsbistanden stige, fordi bruttonationalproduktet stiger.