

som politikere, hele tiden at påse, at pengene bruges fornuftigt.

Når vi er oppe i et beløb i udviklingsbistand i størrelsesordenen 16.000-18.000 kr. pr. familie, så tror jeg, at alle må være enige om, at så skal man hele tiden se til, at pengene bliver brugt fornuftigt.

Hr. Jørn Jespersen siger jo også, at det er hr. Jørn Jespersen enig i, og at det endda er så banalt, at det kan ingen være uenig i. Men hvis det er rigtigt, at det er så banalt, så må man jo sige, at det er forbløffende, at det kan afstedkomme så megen opstandelse, som de mange spørgsmål i dag tyder på.

Jørn Jespersen (SF):

Det er rigtigt, at det er mange penge, der bliver brugt på udviklingsbistand. Det er i samme størrelsesorden, som vi i Danmark bruger på landbrugsstøtte. Det kunne være interessant at se, om regeringen lige så aktivt ville lave en kritisk gennemgang af effekter og konsekvenser af landbrugsstøtten. Den vil vi også gerne medvirke til en kritisk gennemgang af.

Men det, der er afgørende i denne her sammenhæng, er jo, at der i regeringsgrundlaget står, at man vil have en midlertidig fastfrysning af niveauet på 1999-niveau. Det må også betyde, at man, når man har lavet den nødvendige kritiske gennemgang, er åben over for at vende tilbage til det gamle niveau.

Derfor skylder regeringen et svar på, hvor lang tid den gennemgang vil tage. Jeg synes, at det er stærkt utilfredsstillende, hvis statsministeren på den ene side i sit regeringsgrundlag skriver, at det er en midlertidig fastfrysning, og bagefter i Folketinget siger, at der er tale om en løbende proces, som i virkeligheden aldrig afsluttes.

Enten er det en midlertidig eller en permanent beskæring, og det må regeringen kunne oplyse.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Regeringens grundlag er det, der står i regeringsprogrammet. Nu sker der altså det, at regeringen så søger Folketingets tilslutning til at gennemføre den del af det, der hedder en besparelse på 1,5 mia. kr. med virkning på finanslovsforslag for 2002. Hvorledes det så forholder sig for finanslov 2003 og frem vil fremgå, når regeringen fremsætter sit finanslovsforslag for 2003 i august næste år.

Jørn Jespersen (SF):

Det er klart, at den aktuelle besparelse på 1,5 mia. kr. fremgår af regeringens finanslovsforslag. Det er forstået. Det er den del af besparelsen, der ikke er nogen saglig baggrund for, og som ikke hviler på nye oplysninger, og som i virkeligheden bare er grebet ud af luften. Det er med Venstres ordførers formulering en tilfældig besparelse, som passede meget godt ind i budgettet. Det er forstået.

Den anden del af det, som er den kritiske gennemgang, som man har lagt op til, må jo have et starttidspunkt og et sluttidspunkt, sådan at man på et tidspunkt kan drage nogle konklusioner og have en politisk debat om, hvordan de konklusioner skal være.

Derfor vil jeg endnu en gang bede statsministeren om at meddele, hvornår den kritiske gennemgang er afsluttet, og hvis ikke han kan svare på det i dag så fortælle, hvornår statsministeren kan svare på, hvornår den kritiske gennemgang er afsluttet.

Margrete Auken (SF):

Under valgkampen fremhævede regeringen mange gange, hvor gode vi var i forhold til Sverige, og det er også fuldstændig rigtigt. Sverige står i en meget dårlig situation. Sverige skar nemlig for nogle år siden voldsomt i sin bistand.

Dengang lovede man, at det var en midlertidig beskæring. Men man har altså ikke haft kræfter til at få den op igen. Så de står i den for Sverige ufatteligt skamfulde position, som jeg kan forstå, at også vores nuværende regering synes er en flov situation for Sverige, altså at de har en så dårlig bistand.

Derfor er det vigtigt for os at få bekræftet, at det, der er blevet sagt mange gange og også er blevet sagt i forløbet omkring regeringsdannelsen osv., holder, nemlig at det er en midlertidig besparelse, indtil man har fået det her igennem. At det er noget, vi ikke skal være meget ulykkelige over sker, men faktisk kan sige: Jamen vi kan godt gå aktivt med ind i en proces og så se, hvad det er for noget, der arbejdes med.

Så det mindste, vi kan bede regeringen om, er at bekræfte, at den har det som en midlertidig foreteelse, og at den forestiller sig, at det vil tage nogenlunde den og den tid, så vi ikke havner i Sveriges skamfulde position.

Jann Sjursen (KRF):

Jeg må sige, at også jeg er lidt forundret over, at statsministeren ikke i dag her i spørgetiden kan