

til vedtagelse, som Folketinget vedtog den 26. oktober 2000, hvor der står, at vi skal fastholde fattigdomsbekæmpelse som den overordnede målsætning og hensyntagen til miljøet, kønsaspektet samt demokrati og menneskerettighederne som tværgående hensyn i dansk udviklingsbistand. Det er blot det, regeringen henholder sig til og sætter en tyk streg under.

Men her kan jeg også se, at fru Margrete Auken i hvert fald ikke var med til at formulere det her forslag til vedtagelse. Det kan godt være, fru Margrete Auken bagefter støttede det, men det er os andre, der har formuleret det. Men det, der står her, går jeg ud fra at vi er fuldstændig enige om.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 18

4) Til statsministeren af:

Jørn Jespersen (SF):

»Samarbejder Danmark via sin udviklingsbistand i dag efter regeringens opfattelse med bandit- eller slyngelstater?«

Kl. 13.40

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Hr. Jørn Jespersen kom jo til at stille det samme spørgsmål under det foregående, altså om Danmark via sin udviklingsbistand efter regeringens opfattelse samarbejder med bandit- eller slyngelstater.

Jeg synes altså, det er en meget udiplomatiske måde at udtrykke sig på, så de ord vil jeg ikke tage i min mund og kan kun henvise til alt, hvad jeg har sagt under de foregående spørgerunder.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg kom aldeles ikke til at stille noget som helst andet spørgsmål under et foregående spørgsmål. Jeg bad bare om at få at vide, hvad statsministeren mente, da han forud for valget i fjernsynet udtalte, at vi skulle holde op med at give støtte til kræfter i Burkina Faso, som skar arme og ben af folk. Jeg mener, at når statsministeren siger det få dage før valget, så må han også her i dag i Folketinget – efter de regler, der gælder her – kunne fortælle, hvad det er for en konkret støtte, Danmark giver på det her område og dermed fortælle, hvad der lå bag hans udtalelser på det tidspunkt.

Der er desuden fremtrædende medlemmer af den nuværende regering, som har brugt – og det er jeg enig i – meget udiplomatiske ord i denne her sammenhæng, og jeg er da glad for, hvis det, statsministeren siger nu, er en bekræftelse på, at den sprogbrug holder op fra dags dato. Er det rigtigt, at det skal forstås sådan?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg skal blot sige, at regeringen ikke har truffet nogen beslutning om den fremtidige støtte til Burkina Faso eller noget som helst andet programsamarbejdsland. Det har regeringen ikke truffet nogen beslutning om, men vi har sagt, at vi vil foretage en generel kritisk gennemgang af programsamarbejdslandene med henblik på at sikre, at dansk udviklingsbistand går til de rigtige.

Jørn Jespersen (SF):

Nej, det står efterhånden fuldkommen klart for mig. Regeringen har ikke fået nogen nye oplysninger, regeringen har ingen ny viden i forhold til det tidspunkt, man stemte for »Partnerskab 2000«, regeringen har bare besluttet at skære 1,5 mia. kr.

Det står efterhånden lysende klart, at det er en beslutning, man har truffet uden et sagligt grundlag, uden nogen form for nye informationer, fordi man havde brug for 1,5 mia. kr. i sin finanslov. Sådan er det. Det står klart.

Så vil man efterfølgende lave en kritisk gennemgang, det vil vi gerne være med til. Det vil vi til enhver tid gerne være med til. Så må vi jo se, hvad den udmønter sig i. Kan vi bruge pengene bedre et andet sted, kan vi spare dem? Det er en politisk debat. Men det, der står klart i dag, er, at regeringen kynisk har besluttet, at man sparer 1,5 mia. kr. uden at have et beslutningsgrundlag og uden at have noget som helst internationalt udsyn i forhold til verdenstopmødet om bæredygtig udvikling osv.

Det behøver statsministeren egentlig ikke bekræfte. Det står klart, sådan er det. Spørgsmålet er bare: Hvad mente statsministeren, da han kort tid før valget talte om folk, der skar arme og ben af andre mennesker i Burkina Faso? Hvad var det for et eksempel?

Margrete Auken (SF):

I forlængelse af det, hr. Jørn Jespersen siger nu og det, statsministeren svarede, tror jeg, at jeg bliver nødt til at oplyse, at på ét punkt sker der en dramatisk ændring af kriterierne for, hvilke