

oktober, sådan set er det, man stadig væk vil, men nu skærer vi bare, for der er ikke kommet nogen oplysninger, der ændrer på kriterierne.

At der skal være kontrol med det har ingen bestridt, og bliver pengene brugt forkert et sted, skal de selvfølgelig bruges bedre, men det er ikke det samme som, at de skal skæres væk.

Så vil jeg da lige minde om, at Danmark skulle meget gerne kunne opretholde en position, og den er meget truet i øjeblikket, som har givet os en meget stor troværdighed internationalt, for vi har været det land, som har været mindst ringe – det er jo det, det drejer sig om – i forhold til en solidaritet med ulandene.

Jeg vil godt minde om, at efter krigen gav USA faktisk 2,5 pct. af deres BNP til Marshallhjælp, dér var både hovedet og hjertet i orden i forhold til, hvad der skulle til. Nu skærer man, og jeg har ikke kunnet høre statsministeren sige andet, end at man godt vil have lov at skæres ned, og så finder man på nogle relevante grunde.

Men jeg vil spørge ministeren en gang til: Er der kommet oplysninger på bordet, som hr. Jens Hald Madsen ikke havde i oktober, da vi stemte om sagen?

Formanden:

Jeg har nu indtegnet tre medspørgere.

Jeppe Kofod (S):

Jeg vil gerne spørge statsministeren, om han kan forklare mig logikken i, at man nævner de tragiske begivenheder den 11. september, terrorangrebet, i regeringsgrundlaget op til de samme afsnit, hvor man skriver, at man vil spare 1.5 mia. kr. i udviklingsbistanden.

Jeg vil gerne have statsministerens forklaring på, hvordan de to ting hænger sammen, især i lyset af at det ikke kun er os, som går ind for, at vi skal give et solidarisk bidrag her fra Danmark, der har noteret det her, for også Verdensbankens præsident har kaldt de danske nedskæringsplaner for sørgelige og siger, at netop i en situation, hvor vi oplevede terrorangrebet den 11. september, er der mere end nogen sinde behov for, at vi også får gjort op med de langsigtede konsekvenser af fattigdom, som er grobund for terrorisme og elendighed i verden.

Jeg vil bare spørge, hvordan statsministeren kan forklare, at man på den ene side vil være med til at bekæmpe terrorisme og på den anden side skærer 1,5 mia. kr. af de penge, som skal gå til bl.a. at bekæmpe terrorisme.

Jann Sjursen (KRF):

I forlængelse af debatten om, hvilke nye oplysninger der kan begrunde regeringens beslutning om at skære 1,5 mia. kr. i udviklingsbistanden, vil jeg godt høre, om regeringen er af den opfattelse, at Danidas hidtidige evalueringsvirksomhed ikke har været god nok, en evalueringsvirksomhed, som i øvrigt er blevet forbedret bl.a. på baggrund af en forespørgselsdebat her i Folketinget for et par år siden, hvor et bredt flertal stod bag en øget og forbedret evalueringsindsats, som rent faktisk har betydet, at langt flere projekter bliver evalueret og kontrolleret – måske i nogle tilfælde endda for meget i forhold til tidligere.

Er regeringen utilfreds med den evalueringsvirksomhed, som Danida rent faktisk udfører, og som også giver Folketinget de nødvendige redskaber til at kontrollere, om vi og ikke mindst de fattigste får noget for vores bistandspenge?

Jørn Jespersen (SF):

Under valgkampen lagde statsministeren megen vægt på det, han sagde inden valget, og det, han ville gennemføre efter valget. Det må jo også indebære, at det, som statsministeren sagde inden valget, også kan siges efter valget under regeringsansvar her i Folketinget.

Statsministeren nævnte bl.a., at vi ikke ville støtte regimer som det i Burkina Faso, hvor man skærer arme og ben af folk, som statsministeren så malerisk og grusomt udtrykte det. Hvad er det konkret for en støtte, som Danmark giver til hvilke mennesker i Burkina Faso, som skærer arme og ben af andre mennesker?

Den nuværende finansminister har udtalt, at Danmark efter Venstres opfattelse ikke skal og vil støtte, at vi giver udviklingsbistand til slyngel- og banditstater. Hvad er det for slyngel- og banditstater, som statsministeren nu er kommet i besiddelse af oplysninger om, at vi giver støtte til, og som man derfor planlægger at afvikle samarbejdet med?

Kl. 13.30

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Ja, og hr. Jørn Jespersens spørgsmål vil jeg svare på under næste spørgsmål, hvor hr. Jørn Jespersen har stillet præcis det her spørgsmål.

Må jeg sige til hr. Jeppe Kofod: Der er ikke noget lighedstegn mellem ulandsbistand og terror, det er ikke sådan, at man ved at give mere i ulandsbistand kan forhindre terror. Hvis det var