

lingsbistand, ikke alene er realistisk, men også rimelig.

Det vil fremgå af finanslovsforslaget for 2002, som kommer i januar, hvordan regeringen vil gøre det, og i tilslutning til det vil der så blive foretaget den kritiske gennemgang og mulige omlægning af ulandsbistanden, som regeringen har annonceret.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 17

3) Til statsministeren af:

Margrete Auken (SF):

»Hvilke nye oplysninger er regeringen i besiddelse af, som i forhold til tidspunktet for vedtagelse af »Partnerskab 2000« nu gør det muligt at effektivisere udviklingsbistanden yderligere?«

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

I virkeligheden har vi jo været igennem det spørgsmål under det foregående spørgsmål, og derfor skal jeg blot understrege, at når Danmark yder en årlig ulandsbistand, som løber op i rundt regnet 16-18.000 kr. pr. dansk familie, føler regeringen altså, at der er en forpligtelse til hele tiden at se efter, om de penge bliver udnyttet godt og effektivt, og om pengene går til de rigtige formål.

Det, regeringen vil forfølge her, er at sikre, at ulandsbistanden går til de rigtige, går til de fattige, der skal have pengene, og ikke går i forkerte magthaveres lommer, for nu at sige det på den måde. Det er den retningslinje, regeringen vil følge ved sin kritiske gennemgang af ulandsbistanden.

Margrete Auken (SF):

Vi har stadig væk ikke fået svar på, hvilke nye oplysninger statsministeren er i besiddelse af, som gør, at han kan sige noget andet, end der blev sagt under debatten i oktober.

Vi har fået en banalitet at vide, nemlig at man selvfølgelig vil gennemgå, at sagerne er ordentlige. Det har vi bl.a. Danida til at holde øje med, og det er bl.a. det, OECD har rost os for at kunne, og OECD har rost vores bistandshjælp og sagt, at den er på et kvalitetsmæssigt højt niveau og også omfangsmæssigt er på et godt niveau. Men der har da ikke været tale om, at der har været pointer inde, hvor det er blevet sagt, at dér lavede vi noget forkert.

Vi er da enige i, at man skal gå det kritisk igennem. Det har vi også gjort. Klaus Bustrup erklærede lige umiddelbart før valget, at han var fuldstændig enig med os andre i, at det var en god bistandshjælp, vi havde.

Jeg har ikke hørt ministeren sige et eneste ord om det, ud over at han nu vil ud og være en fedtsyl. Fordi man ikke vil hente penge hos de rige danskere, så tager man dem fra de fattigste i ulandene. Vi har ikke fået bedre kriterier for nedskæringerne.

Jeg vil godt spørge ministeren om en ekstra ting: Betyder det svar, vi fik nu, at det løfte, der er givet, om, at man vil tilbage igen til niveauet, ikke gælder mere? Skal det, der svarer til 0,7 eller 0,8 pct., fremover være status i stedet for den ene procent, vi har haft, for det er da også lidt interessant, synes jeg altså? Så kan man virkelig blive ked af, at vi har stillet spørgsmålene i dag, for hvis vi nu lige får en yderligere forringelse i forhold til det, der blev sagt under valgkampen, og det, der blev sagt under åbningsdebatten, så synes jeg, det hele ser meget sørgeligere ud, for så er det simpelt hen et spørgsmål om, at man helt banalt bare vil skære ned og ikke har andre kriterier, end at man vil skære.

Vi har ikke hørt ét eneste bedre kriterium. For banaliteten med, at pengene skal være givet godt ud, behøver vi altså ikke at have en spørgetid her i salen for at få at vide. Det går vi ud fra at der er almindelig enighed om.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg vil blot endnu en gang understrege, at det her er og bør være en løbende proces, hvor vi hele tiden kritisk vurderer, om ulandsbistanden går til de rigtige formål. Med så stort et beløb, som Danmark giver, er vi forpligtede til som politikere hele tiden at sikre, at pengene går til de rigtige formål.

I øvrigt må jeg afvise fru Margrete Aukens påstand om, at den danske ulandsbistand kommer ned på niveauet 0,7-0,8 pct. Også med regeringens forslag vil Danmark ligge på omkring 1 pct. af BNI i udviklingsbistand og vil være blandt de lande i verden, der overhovedet giver mest.

Kl. 13.25

Margrete Auken (SF):

Det er ganske ubehagelige ting, vi nu får at vide. Der er ingen nye kriterier, der er ingen nye oplysninger. Det har vi nu fået slået fast. Statsministeren har konstateret, at det, der gjaldt den 27.