

ændringer, der er sket efter den 11. september, således at vi til stadighed sikrer den mest effektive indsats også på dette område.«

Når jeg vælger dette citat fra regeringsgrundlaget, er det jo, fordi det netop giver anledning til endnu en gang at stille spørgsmålet, om regeringen har tænkt sig at følge »Partnerskab 2000«-strategien, for den er jo trods alt blevet til på et tidspunkt før den 11. september og terrorangrebene, og regeringen begrundet omlægningen af den danske udviklingsbistand netop med terrorangrebene.

Derfor må jeg endnu en gang spørge statsministeren: Betyder det, at regeringen i virkeligheden lægger op til en ny strategi for den danske udviklingsbistand, en strategi, set i lyset af, som der står i regeringsgrundlaget, terrorangrebene den 11. september?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Over for både fru Margrete Auken og hr. Jørn Jespersen vil jeg understrege, at der overhovedet ikke er nogen modstrid mellem at have støttet vedtagelsen om »Partnerskab 2000« og så det at se kritisk på programsamarbejdslandene.

Det har bl.a. også den tidligere regering gjort, ganske vist efter pres. Efter lang tids pres erkendte den tidligere regering langt om længe, at det var uholdbart at yde ulandsbistand til Zimbabwe på grund af menneskerettighedssituationen og hele den politiske situation i Zimbabwe.

Alle var enige om, at man kunne fjerne den del af programsamarbejdsstøtten, som kunne siges at gå direkte eller indirekte til den pågældende regering. Alle var enige om, at man, uden at det var i strid med retningslinjerne i »Partnerskab 2000«, kunne fjerne den, og selvfølgelig kan man også fremadrettet se kritisk på de enkelte programsamarbejdslande.

Til hr. Jann Sjursen skal jeg blot sige, at det, regeringen tænker på med henvisningen til den tragiske hændelse den 11. september, er, at vi alle er nødt til at have en skærpet opmærksomhed på, om modtagerlandene lever op til de internationale forpligtelser om bekæmpelse af terrorisme. Det er bl.a. en af de ting, man også kunne se på.

Margrete Auken (SF):

Vi er fuldstændig enige med statsministeren i, at man skal se kritisk på det, hvis der er noget galt.

SF fulgte nøje udviklingen i Zimbabwe, og der er ikke tale om, at det var efter pres fra Venstre. Vi insisterede på, at det var umenneskeligt

at tage pengene fra de penge, der blev givet til forældreløse, aids-syge børn. Det var først, da Mugabe direkte gik ind og snuppede de penge, at vi fjernede den sidste lillebitte rest, der var tilbage. Det var da ikke Venstre. Altså der er grænser for, hvad man skal tage æren for. Det var Mugabe. Og jeg ved ikke, om Venstre vil solidariser sig dér.

Det, vi har diskuteret og også diskuteret med Venstre og også under valgkampen, er: Kan man regne baglæns, så man starter med at sige, at der skæres 1,5 mia. kr., og så påstå, at man opretholder det høje kvalitetsniveau, som man har stemt for, uden at man er gået den anden vej rundt?

Man kunne så sige, at hvis vi kan skære en hel masse overflødige ting væk, så har man ikke sænket niveauet, men sådan har man jo ikke regnet. Man er jo startet med at sige, at der skal skæres 1,5 mia. kr., og så har det bare værsøgt at passe på den anden linje. Og så bliver man ved med at komme med Zimbabwe, som var væk på det tidspunkt.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg tror ikke, der er nogen, der er uenig i, at vi til stadighed skal have en kritisk gennemgang af alle vores programsamarbejdslande og projekter, som vi støtter, osv.

Kl. 13.20

Det, jeg bare spurgte om, er: Hvordan kan det lade sig gøre, at regeringen kommer frem til et resultat, der hedder besparelsesmuligheder på 1,5 mia. kr., inden man har lavet gennemgangen? Hvor kommer det tal på 1,5 mia. kr. i besparelser fra, når man ikke har lavet gennemgangen?

Det var jo også tydeligt under valgkampen, at Venstre ikke havde gjort sig nogen interne tanker om, hvor det var, man kunne spare. Så var det Burkina Faso, og så var det alligevel ikke Burkina Faso, så var det Vietnam, så var det alligevel ikke Vietnam, og til sidst kunne man ikke svare på det.

Hvordan er Venstre kommet frem til en besparelse på 1,5 mia. kr., som man vil udmønte, inden man har lavet den kritiske gennemgang?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg tror ikke, jeg kan føje meget nyt til det, jeg har sagt tidligere. Det er regeringens bestemte opfattelse, at en besparelse på 1,5 mia. kr. ud af de ganske mange og i de senere år kraftigt voksende midler, som vi bevilger til dansk udvik-