

på, at man gik ud og tog fra de allerfattigste, og man har siden hen sagt, at der var nogle kriterier, som man godt ville kigge på. Og så er det altså, at vi lige vil have slået fast: Var det ikke det, man vidste, dengang man stemte?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Ja, så vidt jeg kan se, er fru Aukens opfølgende spørgsmål identisk med det næste spørgsmål, som vi kommer tilbage til.

Jeg skal kun her slå fast, at regeringens hensigt er ikke at sænke effektiviteten i den danske ulandsbistand, men tværtimod at forbedre kvaliteten.

Margrete Auken (SF):

Jeg vil godt lige bede statsministeren om at overholde forretningsordenen og sige Margrete Auken og Ole Stavad. Man bliver så ked af det andet.

Jeg vil godt lige bede om, at statsministeren vil svare på: Når man stemte for kriterierne dengang, var det så en afstemning, man ikke mente, siden man nu bagefter siger, at man ikke er tilfreds med de kriterier, man dengang stemte ja til?

Jann Sjursen (KRF):

Jeg kunne måske føje et spørgsmål til i rækken af fru Margrete Aukens spørgsmål, for det, som jeg synes regeringens beslutning giver anledning til at spørge yderligere om, er, om statsministeren kan bekræfte regeringspartierne opbakning til »Partnerskab 2000«, om regeringen betragter »Partnerskab 2000« som strategi som også værende regeringens strategi for den danske ulandsbistand fremover?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg kan til begge spørgsmål her svare bekræftende og bl.a. henvise til, at i den vedtagelse, som også de nuværende regeringspartier var med til den 26. oktober 2000 om dansk udviklingspolitik, er det som et af punkterne udtrykkeligt slået fast, at programsamarbejdet skal baseres på gensidigt forpligtende partnerskab. Og det er lige præcis det, regeringen agter at leve op til ved løbende at foretage en kritisk gennemgang af, om programsamarbejdslandene lever op til dette gensidigt forpligtende partnerskab.

Så den kritiske gennemgang, regeringen agter at foretage af den danske udviklingsbistand, er helt i overensstemmelse med ånden i den vedtagelse, vi selv var med til den 26. oktober 2000.

Margrete Auken (SF):

Jeg er enig i, at det ville være tåbeligt at bruge penge på noget, som ikke er i orden. Den kritiske gennemgang kan vi godt tilslutte os; den har vi ikke noget imod.

Men den er åbenlyst vedtaget med et skalkrav på nedskæringer, og vi hørte jo under åbningsdebatten, at det var ikke, fordi hr. Jens Rohde var allermost oplyst om, hvordan de nedskæringer skulle udmøntes, og jo også erkendte, at tallet var tilfældigt, den dér 1½ mia. kr.; man regnede jo baglæns. Man havde startet med at sige 1½ mia. kr., og så sagde man bagefter, at man ville kigge på kriterierne.

Kl. 13.15

Så er det jo, vi spørger: Gælder disse kriterier, og er der andre kriterier, end at det skal være effektivt? For så vil det jo bare betyde, at hvis det ikke var effektivt, flyttede vi pengene et andet sted hen, hvor det er mere effektivt. Det ville der klart være tilslutning til.

Vi spurgte under debatten i oktober gentagne gange Venstres ordfører, hvad det var for nogle ting, vi skulle ind og kigge på, og fik meget, meget bløde svar.

Men det er i hvert fald slået fast, at det ikke gavned effektiviteten, hvis man skar i beløbet.

Jørn Jespersen (SF):

Synes statsministeren ikke, at der er en vis dobbelthed i den linje, som regeringen og dermed statsministeren lægger frem?

På den ene side erkender man blankt, at man har stemt for kriterierne i »Partnerskab 2000«, man vedstår stadig væk sin støtte til dem, og på den anden side fører man en valgkamp og laver et regeringsgrundlag med al mulig kritik af korruption, krænkelse af menneskerettigheder, og fremtrædende ministre har kaldt nogle af vores samarbejdslande for slyngel- og banditstater.

Er det ikke lidt dobbelt, at man på den ene side støtter kriterierne og på den anden side sætter spørgsmålstegn ved, om de i virkeligheden løser opgaven? Det er det ene spørgsmål.

Det andet er: Hvordan kan det være, at regeringen i den kommende tid vil lave en kritisk gennemgang af vores udviklingsbistand, men allerede nu er i stand til at konkludere, at man på den baggrund kan spare 1,5 mia. kr.?

Jann Sjursen (KRF):

I regeringsgrundlaget står der:

»Der er behov for at gennemgå dansk udviklingsbistand, ikke mindst i lyset af de globale