

regeringen også gøre ved at etablere et særligt råd for de socialt udsatte grupper.

Men vi ser her tydeligt demonstreret forskellen i vores tankegang. For hr. Søvnald er det stadig større checks, der kan bidrage til en bedre udligning i samfundet. For regeringen er det også at lette de svageste grupper for en række omkostninger, herunder de mange afgifter, som bl.a. hr. Søvnald har været med til at påføre pensionister, førtidspensionister og andre med lave indkomster.

Jeg kan bekræfte, at jeg gav et bredt svar, men det er til gengæld også dækkende.

#### **Villy Søvnald (SF):**

Men i SF er vi bekendt med forslaget om Det Sociale Råd. Det er i øvrigt oprindeligt et SF-forslag, som statsministeren har ladet sig inspirere af, og det skal han ikke have utak for, men det ved statsministeren jo formentlig godt.

Men jeg synes alligevel, at det er for nemt. Jeg synes, det er for nemt at mene, at skattestoppet er gaven, og at tilbuddet om, at alle skal i arbejde, er det, der løser det her problem. Det er det jo ikke. Det er det jo ikke over for de indkomstgrupper, der er på de lave satser, som er nævnt i den første del af spørgsmålet, nemlig de ældre, der ikke har noget ved siden af. Statsministeren vil formentlig ikke afskaffe de grønne afgifter. Så tilbuddet til dem er, at der er ingen forbedringer, hvis jeg skulle konkludere ud fra statsministerens svar.

Svaret til dem på de lavere førtidspensions-satser er også, at der er ingen svar, højst en status quo. Synes statsministeren selv, at det er et godt svar?

#### **Ole Stavad (S):**

Jeg vil bare spørge statsministeren, der havde en malerisk beskrivelse af ulykkerne ved grønne afgifter, hvorfor statsministeren så lader disse frygtelige grønne afgifter fortsætte med at stige også pr. 1. januar 2002 i modsætning til det, statsministeren og regeringen lovede før og under valgkampen.

#### **Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Til hr. Søvnald kan jeg kun sige, at i forhold til, at man fortsatte den politik, som bl.a. hr. Søvnald stod bag i den foregående valgperiode, så vil der i den kommende valgperiode blive tale om gigantiske forbedringer for de lavestlønnede, nemlig ved at de slipper for de evindelige stig-

ninger i bl.a. de grønne afgifter, som hr. Søvnalds parti gentagne gange har lagt stemmer til.

Og til hr. Stavad kan jeg sige, at hr. Stavad jo har stillet spørgsmål senere her, som vi får rig lejlighed til at debattere, vedrørende ikrafttrædelsen af skattestoppet, så det vender vi tilbage til.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Kl. 13.10

#### **Spm. nr. S 16**

2) Til statsministeren af:

#### **Margrete Auken (SF):**

»Kan statsministeren bekræfte, at regeringspartierne har stemt for de nuværende kriterier for dansk udviklingsbistand, således som de er formulerede i »Partnerskab 2000«?»

#### **Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Fru Margrete Auken har stillet et meget klart spørgsmål, nemlig om jeg kan bekræfte, at regeringspartierne har stemt for de nuværende kriterier for dansk udviklingsbistand, således som de er formuleret i »Partnerskab 2000«.

Det kræver også et klart svar. Svaret er ja.

#### **Margrete Auken (SF):**

Det havde nu også overrasket mig, hvis statsministeren havde svaret andet end ja på spørgsmålet, for det kan man jo se efter.

Men det var bl.a. på grund af den klare tilkendegivelse, som trykket på knapperne i oktober 2000 var, at det kom som en chok for mange af os, at nu skulle der pludselig skæres ned. Jeg husker fra debatten, vi havde herinde, at Venstres ordfører klart understregede, at man ikke ville sænke kvaliteten, og kaldte det vrøvl, da en – jeg tror, at det var hr. Jeppe Kofod – i debatten påstod, at Venstre var kommet til at sige, at en nedskæring ikke berørte kvaliteten. Og så sagde Venstres ordfører, at det var åbenlyst noget vrøvl, og det kunne vi jo alle sammen kun nikke ja til.

Så har vi bagefter kunnet konstatere, at man har regnet hjerteligt baglæns. Man har sagt: Vi har brug for 1½ mia. kr. til alle de dér goder, man skal ud med, og vi har jo ikke andre at tage dem fra end de allerfattigste, fordi de ikke har stemmeret – sådan hørte jeg det i første omgang. Man sad og var lidt flov over den dér meget lidt pyntelige måde at skulle klare sine underskud