

Aage Frandsen (SF):

Daghøjskolerne er en uddannelsesform for nogle af de mennesker i vort samfund, som er mest uddannelsesuvante, som måske har haft nogle meget negative oplevelser i tidligere uddannelsesforløb i folkeskolen og andre uddannelsesforløb. Det kan være personer, som har været længe uden for arbejdsmarkedet og også længe uden for uddannelsessystemet, det kan være personer, der har været igennem forskellige typer af kriser, hvor så daghøjskolerne giver disse mennesker et løft, sådan at de får selvtillid, de får tro på sig selv. Det lykkes i en række tilfælde, at de kommer videre, enten ind på arbejdsmarkedet, eller også at de går videre i et uddannelsesforløb.

Succeskriteriet for daghøjskolerne er, at de giver anledning til, at nogle kan komme videre. Daghøjskole er jo en højskole, der fungerer om dagen, og som ud over det almene, som ligger i højskoler, også skal være arbejdsmarkedsrettet.

Derfor mener vi, at daghøjskolerne er en vigtig funktion i vores uddannelsessystem først og fremmest for dem, som ikke har uddannelse og ikke er vant til at have uddannelse og ikke kommer fra miljøer, hvor man er vant til at have uddannelse. Det er en uddannelsesform ikke mindst for mennesker, som også er lidt oppe i årene, men ikke kun for disse mennesker. Derfor mener vi, at den er en vigtig del af vores uddannelsessystem.

Vi synes også, at den måde, det er organiseret på, i form af at det er oplysningsforbund eller andre selvejende institutioner, som har dem, er godt, så det ikke nødvendigvis skal ligge i et formelt offentligt regi.

En række af de ændringer, der er sket de senere år, er ikke ændringer, vi har været med til, og det forlig, som der er blevet refereret til, har vi jo ikke del i. Men det ændrer jo ikke ved, at det lovforslag, som ligger her, og som den tidligere regering arbejdede med, er et lovforslag, som formelt ligger uden for forligets rammer, og derfor kan vi jo godt tilslutte os det.

For vi synes, at det, som er vigtigt i denne her forbindelse, er at sikre, at de daghøjskoler, som på grund af eksisterende lovgivning er kommet i klemme og kommer i klemme, skal reddes. Det er en redningsaktion specielt for disse daghøjskoler.

Kl. 18.15

Vi vil også gerne gå videre i en reform af daghøjskoleområdet, men jeg ved udmærket, jeg er jo ikke naiv, at en reform, som Venstre taler om,

efter alt at dømme, ja, med sikkerhed, ikke er den samme reform som den, jeg taler om, for jeg har set Venstres finanslovsforslag.

Men her drejer det sig altså om at redde nogle bestemte daghøjskoler. Man kan sige, at der er parallelitet til noget, der skete for godt et år siden. Der fremlagde den daværende regering et forslag om produktionsskoler. Der kom så et ændringsforslag i forbindelse med behandlingen af forslaget, som indebar, at man reddede seks produktionsskoler: Lemvig, Ringkøbing, Hals, Ramsø og Kjellerup. Det giver kun fem, men man reddede fem ved den lejlighed.

Det er en helt parallel situation, vi står i i øjeblikket, helt parallel. Derfor er det da klart, at vi i forbindelse med udvalgsarbejdet vil spørge ministeren om, hvilke daghøjskoler der forventes at skulle lukke, hvis ikke dette lovforslag gennemføres, og hvad det er for nogen, der senere skal lukke netop på grund af det her. Det mener jeg er vigtigt at understrege.

Som det også var tilfældet sidste gang for et år siden omkring produktionsskolerne, som Venstre altså stemte imod, og ændringsforslaget undlod de at stemme til, er det daghøjskoler, ligesom det var produktionsskoler for et år siden, som ligger i områder, hvor uddannelsesstilbudet er begrænset for de mennesker, som bruger daghøjskoler i dag. Det er måske det eneste uddannelsesstilbud, der er, ud over måske aftenskoler, der er af en helt anden karakter og har et helt andet formål end daghøjskolerne.

Derfor mener vi, at det er vigtigt at få gennemført det her lovforslag, selv om vi er jo meget betænkelige ved at gennemføre lovforslag imod de nye regler, som vi selv har været med til at få gennemført. Men det forudsætter to ting, hvis man skal dispensere, som vi er tilhængere af at gøre: Den ene er, at det er nødvendigt i forhold til det formål, det har. Det andet er, at vi kan overskue det. Begge dele er tilfældet her.

Line Barfod (EL):

Da vores ordfører på området, fru Pernille Rosenkrantz-Theil, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på Enhedslistens vegne fremføre følgende:

Enhedslisten kan støtte dette forslag, som handler om at lette daghøjskolernes vilkår, således at en række mindre daghøjskoler ikke tvinges til at lukke. Forslaget handler om at lette på kravene til skolemiljøet, altså antallet af årselever, at gøre kravene om kursuslængder osv. mere fleksible. Enhedslisten anser daghøjskoler-