

teresseret i at lave reform på det her område allerede til foråret.

Derfor har de daghøjskoler, de organisationer, som jeg har talt med – dem har jeg jo talt med efter regeringsskiftet – tilkendegivet over for mig, at de er interesseret i at se det hele som en sammenhæng. Så de har fuld forståelse for, at vi fra Venstres side afviser at vedtage det fremsatte lovforslag nu, men ønsker at tænke det ind i en større sammenhæng.

Så vil jeg da notere mig det radikale tilsagn om at deltage i en lovreform til foråret. Det synes jeg er interessant, for det er da i hvert fald et væsentligt skifte i forhold til, hvordan Det Radikale Venstre tidligere har set på, hvad der skulle ske på daghøjskoleområdet. Men det her skift har jeg nu noteret mig, så det ser jeg frem til.

### Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Carsten Hansen som ordfører.

### Carsten Hansen (S):

Jeg må tilstå, at med de holdninger, der var lagt frem før valget, også fra det store regeringsparti, Venstres, side, er jeg i dag en meget, meget skuffet mand. Det her lovforslag skulle jo sikre et bedre og mere hensigtsmæssigt grundlag, så vores daghøjskoler kunne komme en række af de mennesker i møde, som det jo handler om. Det er jo ikke daghøjskolerne, det handler om. Det er de mennesker, der har brug for dem. Vi har brug for daghøjskolerne på arbejdsmarkedet vedrørende tilrettelæggelse og indhold.

Der er kort sagt brug for regelforenkling. Derfor er det fuldstændig uforståeligt, at Venstre med deres ord om administrativt bøv, og hvad ved jeg, nu ikke vil være med, også set i forhold til det tilsagn, man gav før valget.

Det er også uforståeligt, for vi står med en gruppe på mellem 40 pct. og 60 pct. – sandheden ligger vel et stykke imellem, ca. 50 pct. – hvoraf de små daghøjskoler især i det vestjyske, især ude på landet, hvor der jo bor få mennesker i forhold til byerne, men hvor der også er behov for denne her indsats, vil lukke. De daghøjskoler vil lukke, hvis ikke vi gør noget hurtigt. Derfor er det så underligt, at Venstre, som jo taler om at være den lille mands parti, og i forhold til daghøjskoler er det vel i virkeligheden de små kvinder, vi taler om, ikke vil være med her.

Var det bare valggas, vi hørte i valgkampen, med den lille mands parti og den lille kvindes parti? Her, hvor det virkelig drejer sig om de kortest uddannede, de mennesker, som aldrig

har trukket på uddannelseskontoen, hvor vi kunne komme igennem med nogle forenklinger, vi var enige om inden valget, vil man altså ikke være med nu.

Det er ikke nogen hemmelighed, at vi i Socialdemokratiet har skubbet på for det her lovforslag, og det, at vi gerne vil have nogle lempeligere forhold for vores daghøjskoler. Vi mener også, at der er et udtalt behov for de ydelser, daghøjskolerne kan tilbyde.

Kl. 18.05

Så den fleksibilitet, der kunne være i forhold til den kortuddannede målgruppe, med mere vejledning for mennesker på nedsat arbejdsevne, men også i forhold til udfordringerne, vi står over for i de kommende år, hvor vi jo har brug for flere hænder på arbejdsmarkedet, kunne daghøjskolerne være med til at give ved at rejse mennesker op. Der mener vi faktisk, at det her daghøjskolelovforslag spiller en vigtig rolle, og vi mener, at daghøjskolerne spiller en rolle i forhold til det rummelige arbejdsmarked.

Derfor må jeg sige, at det er underligt at høre de udmeldinger, der kommer nu. Det er meget, meget underligt i forhold til de meldinger, der var.

Når vi har haft det her hastværk med at komme med det lovforslag, og det ved fru Gitte Lillilund Bech og Venstre jo godt, er det, fordi der var en bred enighed, og det er, fordi der var så mange, der var ved at lukke, og der er så mange, der er nødlidende, og det er i de tyndtbefolkede områder. Derfor har vi jo også skruet et finansieringsgrundlag sammen. Det er rigtigt. Det var et led i at lægge nogle af pengene ud, der sikrede, at daghøjskolerne kunne overleve.

Vi har i øvrigt gjort det sammen med Venstre og en række andre borgerlige partier. Det kritiserer man nu fra talerstolen, nemlig et lovforslag og en måde at finansiere på, man selv har været med til. Vi ser gerne på det. Men vi synes, at det her lille forslag kunne hjælpe vores daghøjskoler gennem en vanskelig periode, og vi vil gerne give tilsagn om at medvirke til en ordentlig og en god reform, hvor vi giver daghøjskolerne nogle bedre muligheder, men altså ikke til, at man skal ud at finansiere sit skattestop på de dårligst uddannedes bekostning.

Derfor er det dét, jeg frygter, og derfor må jeg med god ret spørge, som der er spurgt af flere før: Hvad vil Venstre? Kan vi få løftet sløret for, hvad det er, de vil med vores daghøjskoler? Vil de virkelig bruge dem til at finansiere deres skattestop med, dem, som har fået de dårligste