

Hertil kommer, at der efter min opfattelse er brug for en væsentlig større forenkling af de efterhånden meget detaljerede regler i den gældende lov end de lempelser, som dette lovforslag indeholder.

Samtidig mener regeringen, at de offentlige tilskud til daghøjskolerne skal nedbringes til et mere passende niveau. Det forventer jeg vil ske i forbindelse med forhandlingerne om finansloven for 2002. Jeg må derfor afvise forslaget.

I stedet er der behov for et lovgrundlag, der realistisk afspejler daghøjskolernes fremtidige rolle som lokalt forankrede skoler, ikke mindst i forhold til brugerne. Det skal være et lovgrundlag, som spiller sammen med regeringens øvrige initiativer, herunder initiativer inden for aktiveringsområdet. Jeg kan oplyse, at jeg agter at fremsætte lovforslag med et sådant indhold tidligt i det nye år.

Gitte Lillelund Bech (V):

Som forslagsstillerne skriver i bemærkningerne, er dette lovforslag en rest fra den tidligere regering, nemlig forslag til ændringer af lov om daghøjskoler, som har været fremlagt af den daværende undervisningsminister og drøftet med ordførerne for Folketingets forskellige partier.

Allerede ved drøftelserne i oktober 2001 tilkendegav jeg fra Venstres side, at det da ville være fornuftigt med en oprydning i den regeljungle, der regulerer daghøjskolerne, men at der vel i højere grad var behov for en egentlig lovreform på området.

Samtidig undrede det mig, at den daværende undervisningsminister ikke havde interesse i at se på en lovreform, men som jeg fik oplyst af den daværende minister, er dette lovforslag et oprydningsforslag, og yderligere reformer må afvente, til VEU-reformen er implementeret. Dette svar til trods for, at også daghøjskolesektoren selv ønsker en lovreform.

Kl. 17.50

Allerede nu er der behov for at få løst de grundlæggende problemer i daghøjskolesektoren. Det er dels spørgsmålet om daghøjskolernes fremtidige rolle, dels diskussionerne om finansieringssiden, hvor der desværre i dag er udviklet et voldsomt bureaukratisk system med kvoteordninger, som er mere avancerede end EU's fiskekvoter.

Fra Venstre side mener vi, at lovforslaget vil være en kortfristet løsning. Vi ønsker i stedet at se på fremtidens daghøjskole, vel vidende at lovændringerne ikke gennemføres før jul. Der er

efter vores mening behov for at se på daghøjskolernes formål og funktion. Der er behov for at tydeliggøre og skærpe dette. Hvem er målgruppen? Hvordan sikres et bedre samspil med andre tilbud til kortuddannede? Hvordan sikres en fortsat lokal forankring?

Det er i fremtiden nødvendigt at samtænke daghøjskolerne med den øvrige aktivering i væsentlig højere grad, end vi ser i dag, således at vi ikke alene ser på daghøjskolernes rolle med uddannelsespolitiske briller, men også med arbejdsmarkedspolitiske og socialpolitiske briller.

Afslutningsvis vil jeg sige, og det noterede jeg mig også at undervisningsministeren havde noteret sig, at det er imponerende, at forslagsstillerne tilsyneladende ved, hvordan undervisningsministeren har tænkt sig at udmønte myndigelserne til ministeren, som der ligger i lovforslaget, og det viser for mig, at det er gået lidt voldsomt stærkt med fremsættelsen af dette forslag.

Vi synes fra Venstres side, at der er behov for en reform. Det her forslag er et lille skridt på vejen, men lovreformen bør se på daghøjskoleområdet i en større sammenhæng. Derfor ønsker vi ikke at få vedtaget nogen lov inden jul. Vi synes, vi skal se det i en arbejdsmarkedspolitisk og socialpolitisk sammenhæng, og derfor kan vi ikke støtte forslaget, som det ligger.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Vi må jo konstatere, at det er ikke nok med, at vi har fået skiftet regering, vi har også fået skiftet holdninger. Jeg troede da, at man vidste, hvor Venstre var, men Venstre har åbenbart skiftet holdning til det forlig, vi indgik før regerings-skiftet, hvor vi var enige om, at her var der regeloprødning, her kunne vi komme de små daghøjskoler til hjælp ude i det vestjyske, de små daghøjskoler, som måske var blevet viklet ind i for mange regler.

Jeg skal spørge fru Gitte Lillelund Bech: Hvad er årsagen til, at man ikke vil være med til regeloprødning? Hvad er årsagen til, at man nu frasier sig den finansieringsmodel, som man i øvrigt selv har været med til at skrue sammen i et finanslovsforlig? Og hvad er årsagen til, at man nu skal se det i en større sammenhæng? Er det, som fru Ulla Tørnæs, undervisningsministeren, sagde, et spørgsmål om besparelser i sammenhæng med aktiveringspolitikken?

Kunne vi ikke få klarlagt, hvad Venstre mener her?