

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Nu har Enhedslistens ordfører jo ikke været så mange år i Folketinget, så Enhedslistens ordfører kan jo nok ikke huske, hvad vi har sagt til alle vore sociale forslag. Når vi har fremlagt nogle forslag, har vi altid sagt, at vi kan finansiere dem.

Den forhenværende socialminister sagde – i starten – hver gang jeg gik på talerstolen: Ja, men hvor skal pengene komme fra? Så vænnede jeg mig til at tage vores finansieringsmuligheder med op på talerstolen, og så sagde jeg: Skal jeg læse op af dem? Og det kan jeg også godt tilbyde til enhver tid, når Dansk Folkeparti kommer med nogle forslag fremover.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Sidste korte bemærkning til fru Line Barfod.

Kl. 17.45

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg vil blot kort gøre opmærksom på, at selv om jeg ikke har været så lang tid i Folketinget, så ved jeg, at vi i Enhedslisten plejer at kunne anvise finansiering på vores forslag, og det har vi selvfølgelig også her.

Som jeg har gjort opmærksom på tidligere, har vi bl.a. anvist, at der ligger mange milliarder og venter på, at man beskatter de multinationale selskaber, og på, at man beskatter nordsøolien. Så det er muligt at tage pengene fra de allerrigeste og ikke fra de allerfattigste, som Dansk Folkeparti går ind for med deres forslag om at skære ned på ulandsbistanden.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 19: Forslag til lov om ændring af lov om daghøjskoler m.v. (Skolemiljø, tilskudsbetingelser, indtægtsdækket virksomhed m.v.).

Af Marianne Jelved (RV), Carsten Hansen (S) og Anne Baastrup (SF) m.fl.
(Fremsat 7/12 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Forslagsstillerne vil med dette lovforslag komme de betrængte daghøjskoler til hjælp ved at fremsætte det lovudkast, som den tidligere regering udarbejdede.

Til trods for, at daghøjskolerne står i en vanskelig situation netop nu, havde den tidligere regering imidlertid ikke så travlt, at den nåede at fremsætte lovforslaget inden udskrivelsen af folketingsvalget den 20. november.

Tilsyneladende har forslagsstillerne nu fået meget travlt, i hvert fald har man ikke givet sig tid til at bearbejde bemærkningerne til lovforslaget, for den tidligere ministers planer for udmøntning af bemyndigelser står i lovforslaget, som om det er den nuværende regerings. Det kan jeg meget klart sige at det er det ikke.

Problemet er, at dette forslag i bedste fald vil være en meget kortsigtet nødhjælp for nogle få skoler. Det vil slet ikke løse de grundlæggende problemer i daghøjskolesektoren.

Jeg kan her nævne problemerne med, at de aktiverende myndigheder, ikke mindst arbejdsformidlingerne, bruger skolerne langt mindre end forudsat. Det skal endda ses på baggrund af den særlige overgangsordning, der gælder for daghøjskolerne. De aktiverende myndigheder har i 2001 til deres rådighed 90 pct. af deres forbrug i 1998 til køb af pladser på daghøjskolerne. Det er vel at mærke penge, som de aktiverende myndigheder ikke kan bruge til noget andet, men alligevel bruger de ikke alle pengene.

Har forslagsstillerne overvejet, hvad det vil føre til i de kommende år, hvor overgangsordningen nedtrappes til henholdsvis 80, 60 og 30 pct.? Meget tyder på, at daghøjskolerne ikke i tilstrækkelig grad er orienterede mod at få de aktiverede i beskæftigelse. Jeg frygter derfor, at forslaget i stedet for at hjælpe skolerne vil forsinke løsningen af de reelle problemer.