

Men det undrer mig, at Dansk Folkeparti mener det her så lidt alvorligt, at man i virkeligheden ikke insisterer på, at det her skal blive til noget, for det var jo det korte af det lange i det, fru Aase D. Madsen sagde.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Er der noget, jeg har fået helt galt i halsen? Var SF ikke selv med til at lave dødepakken? Det var det, jeg spurgte om.

Margrethe Vestager (RV):

De, som har haft lejlighed til at læse det lovprogram, som SR-regeringen lavede før valget, vil vide, at begge de spørgsmål, som er indeholdt i beslutningsforslaget, var sat på den daværende regerings dagsorden. Og som fru Grete Schødt så udmærket har fremstillet det, var vi ganske langt i forhandlingerne om, hvordan man skulle imødekomme de to ændringer, som her efterspørges.

KL 17.35

Derfor kan vi naturligvis fuldt ud tilslutte os beslutningsforslaget og ser meget frem til under udvalgsarbejdet at finde konkrete løsninger på, hvordan det kan gøres, idet vi faktisk var meget langt med at finde en udmærket ordning i forhold til det foreliggende.

I øvrigt må jeg sige, at jeg deler den forventnings glæde, som hr. Villy Søvndal har givet udtryk for i forhold til finanslov 2002. Desværre er det sådan, som jeg tror, de fleste af os herinde vil vide, at forventningens glæde meget tit viser sig at være større end den, der konkret indfinder sig, når gaven pakkes op – men så langt, så godt.

Tove Videbæk (KRF):

Den nuværende lovgivning på det her område – og her vil jeg inkludere hele dødepakken – er simpelt hen uanstændig, uacceptabel, urimelig, umenneskelig og alle andre u-ord. Det sagde vi fra Kristeligt Folkepartis side allerede ved førstebehandlingen af loven om efterlevelseshjælp og tilbagebetaling af forudbetalt pension og de øvrige elementer i dødepakken. Kristeligt Folkeparti stemte klart imod denne pakke og har overhovedet ingen lod eller del i den og vil ikke røre den med en ildtang.

Kristeligt Folkeparti er enig med forslagsstillerne om, at udbetaling af efterlevelseshjælp bør ske automatisk, når nu vi har den lov om efterlevelseshjælp i stedet for efterlevelserspension, og jeg noterer med tilfredshed, at regeringen ved

socialministeren er enig i, at reglerne også skal ændres i forbindelse med tilbagebetaling af pension, som en efterlevende ægtefælle eller samlever har fået.

I Kristeligt Folkeparti noterer vi med tilfredshed og nærmest med glæde på de svageste ældre vegne, at de problemer, som blev skabt med dødepakken, nu skal løses og vil blive løst ifølge regeringen.

Jeg kan, ligesom tidligere ordførere har gjort det, sige, at Kristeligt Folkeparti vil være meget opmærksom på, om regeringen får løst de her problemer nu, ellers har vi selv nogle forslag liggende i skuffen.

Vi er meget positive over for B 5.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Ordføreren for forslagsstillerne, fru Line Barfod.

Line Barfod (EL):

Som ordfører for forslagsstillerne skal jeg takke for den positive modtagelse, som forslaget har fået. Det glæder mig, at alle er enige i, at de urimelige regler, der blev indført i forbindelse med politiforliget, og som Enhedslisten stemte imod, skal ændres igen.

Det kan så undre mig lidt, at regeringen – Venstre og De Konservative – og Dansk Folkeparti vil lade det være afhængigt af, hvem der fremsætter forslaget, om man støtter det eller ej, men jeg håber, at det ikke skal være afgørende for, at reglerne også bliver ændret.

For Enhedslisten er det afgørende ikke, om det er vores forslag, der bliver vedtaget, eller om det er et fuldstændig tilsvarende forslag fremsat af et andet parti, der bliver vedtaget. Det afgørende for os er, at reglerne bliver ændret, sådan som flere andre også har været inde på.

Ligesom hr. Villy Søvndal kan jeg godt undre mig over, at de forskellige partier, der har været med til at vedtage reglerne i sin tid, nu finder dem så uanstændige. Og det er jo desværre langt de fleste af partierne i Folketinget, der var med til at stemme for dem – herunder også SF.

Der har været talt om spørgsmålet om, hvorvidt man skal have efterlevelseshjælp, eller man skal genindføre den efterpension, der var retstilstanden inden ændringerne. Vi finder det faktisk positivt, at man har udvidet området for, hvem der kan få efterlevelseshjælp, således at også andre end pensionister får efterlevelseshjælp, og det mener vi at man skal fastholde, og det er også det, der ligger i vores forslag.