

derfor overraskede, når de opdager, at enkelte butikker ikke har en sådan fortrydelsesret. Så det vil vi foreslå at man får indført.

Enhedslisten vil gå kritisk og positivt ind i udvalgsarbejdet og vil sammen med de øvrige partier arbejde for, at vi forhåbentlig kan få nogle mere omfattende ændringer på dette område.

Jann Sjørnsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti er også positiv over for det fremsatte forslag fra regeringens side, som jo er en implementering af et EF-direktiv.

Alt i alt sikrer lovforslaget forbrugerne en bedre beskyttelse, som nu vil fremgået af købeloven. Det er vi fra Kristeligt Folkepartis side godt tilfredse med rent faktisk sker. Direktivet, som nu bliver implementeret, forudsætter bl.a. minimumsregler, som ikke kan blive til skade for forbrugerne, selv om reglerne efterfølgende måtte skulle ændres. Dermed mener vi, at forbrugerne sikres en bedre garanti end den, vi har i dag.

Vi ser frem til udvalgsarbejdet om dette lovforslag, og vi vil gå positivt ind i det.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil gerne starte med at takke for den positive behandling, som er kommet fra alle Folketingets partier.

Jeg er selvfølgelig især meget tilfreds med, at man anerkender, at vi lader loven træde i kraft dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende, men at den får virkning for alle køb, der indgås den 1. januar 2002 eller senere. Det har for regeringen været magtpåliggende og en meget væsentlig ting, at vi fik en sikkerhed for, at alle køb, der bliver foretaget, er omfattet af de nye regler for forbrugerkøb.

Fru Lissa Mathiasen stillede spørgsmål om revision af købeloven, og fru Anne Baastrup var inde på det samme. Jeg vil godt henvise til de høringssvar, som er oversendt til Retsudvalget, hvor det bl.a. fremgår – og jeg deler den tidlige justitsministers opfattelse – at Kommissionen for øjeblikket er i gang med en vurdering af behovet for nye harmoniseringsinitiativer.

Der er for nylig iværksat en høring om Kommissionens meddelelser om europæisk aftaleret, og jeg synes, at det mest fornuftige er at afvente, hvad Kommissionen har i posen. Jeg er absolut ikke afvisende over for, at det er noget, der skal tages op til national drøftelse, men det virker mest hensigtsmæssigt, at man ser det i

sammenhæng med de ting, der foregår på EU-plan, så vi bevæger os i den samme retning.

Der var også et spørgsmål vedrørende et udspil til klagenævnsreform, og der må jeg henvise til økonomi- og erhvervsministeren for mere klare meldinger på det område.

Hr. Per Dalgaard var inde på den balancegang, der skal være mellem, at vi på den ene side sikrer forbrugerne og på den anden side også tager hensyn til detaileddet. Nu er det jo ikke sådan, at vi normalt i Danmark er vilde med overimplementeringer, men det, at vi overimplementerer EF-direktivet, er faktisk også at tilgodese detaileddet. For det er jo den lille butik, som har en forbruger, der har 2 år til at reklamere, som nu også får mulighed for at gå videre til produktionsleddet og få dækket de omkostninger, der er i forbindelse med en mangelfuld vare. Så jeg synes faktisk, at man har forsøgt at få en rigtig balance i tingene, så der ikke er nogen, der ender med at blive tabere.

Kl. 15.05

Endelig vil jeg sige, at regeringen naturligvis lægger vægt på, at vi ikke japper lovgivningen igennem, at vi ikke haster den igennem, men at det alligevel vil være godt, hvis vi fra Folketingets side kan færdigbehandle denne sag hurtigst muligt, så vi begrænser den periode, hvor loven får tilbagevirkende kraft, for som udgangspunkt er det en usikik med tilbagevirkende kraft. Men der er altså stor forståelse for, at vi bliver nødt til at bruge den i denne her sag.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg vil godt sige justitsministeren tak for det svar, jeg fik her. Men netop når vi taler om revision af købeloven, ved vi jo også godt, at Kommissionen ikke har for vane at haste derudaf. Jeg vil godt høre, om justitsministeren har et bud på, hvornår man måske kan forvente, at der var noget færdigt fra Kommissionens side. Det var det ene.

Det andet er: Ville det ikke være klogt, om vi alligevel herhjemme fra gik i gang, så vi gjorde os nogle overvejelser om, hvad det er, vi godt kunne tænke os?

Jeg vil sige, at det, vi har oplevet med eternitsagen fra Aalborg, vel i meget, meget høj grad viser, hvor urimeligt det er, når man som forbruger kan komme i den situation. Jeg vil godt høre, om ikke justitsministeren er enig i, at det er en urimelig situation, man sætter ganske almindelige forbrugere i, og på den baggrund spørge, om